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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 03 Ιουλίου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της, κ.Αθανασίου Καββαδά, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών: «Διασφάλιση δημοσιονομικής ισορροπίας: Μεταρρύθμιση πλαισίου δημοσιονομικής διαχείρισης – Τροποποίηση ν. 4270/2014 για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1265 του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2024 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ σχετικά με τις απαιτήσεις για τα δημοσιονομικά πλαίσια των κρατών μελών και λοιπές διατάξεις». (3η Συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ.Αθανάσιος Πετραλιάς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

 Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιβανός Μιχαήλ, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σκυλακάκης Θεόδωρος, Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμενίτης Διονύσιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τραγάκης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μπιάγκης Δημήτριος, Σταρακά Χριστίνα, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Τσιρώνης Σπυρίδων, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μάλαμα Κυριακή και Σαλμάς Μάριος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδερφοι, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών: «Διασφάλιση δημοσιονομικής ισορροπίας: Μεταρρύθμιση πλαισίου δημοσιονομικής διαχείρισης – Τροποποίηση του ν.4270/2014 για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1265 του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2024 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ, σχετικά με τις απαιτήσεις για τα δημοσιονομικά πλαίσια των κρατών μελών και λοιπές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Γεώργιος Κωτσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζω «ΥΠΕΡ», κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», ο κ. Βασίλειος Κόκκαλης, τι ψηφίζει;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ψηφίζω «ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ», για την Ολομέλεια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.», ο κ. Χρήστος Τσοκάνης, τι ψηφίζει;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΚΑΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»):** Ψηφίζουμε «ΚΑΤΑ», κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τι ψηφίζει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», ο κ. Ευκλείδης Τσακαλώτος;

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Εμείς ψηφίζουμε «ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ», κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα περιμένουμε και τους υπόλοιπους, πρέπει να ψηφίσουν και οι άλλοι τέσσερις συνάδελφοι, οπότε θα ξεκινήσουμε.

Είναι μαζί μας ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ο κύριος Αθανάσιος Πετραλιάς και η Γενική Γραμματέας Δημοσιονομικής Πολιτικής, η κυρία Παυλίνα Καρασιώτου.

Θα δώσω το λόγο τώρα στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, στον κ. Κωτσό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, εισερχόμαστε σήμερα στη συζήτηση κατ’ άρθρων του νομοσχεδίου, τον τίτλο του οποίου αναφέρατε στην εισαγωγική σας τοποθέτηση. Είναι ένα νομοσχέδιο που αποτελείται από 9 βασικά μέρη και 98 άρθρα.

Ο πρωταρχικός σκοπός του παρόντος νομοσχεδίου είναι διπλός, η διασφάλιση της δημοσιονομικής ισορροπίας ως προϋπόθεση για τη διατήρηση υγιών και βιώσιμων δημόσιων οικονομικών και η προώθηση της βιώσιμης και, χωρίς αποκλεισμούς, ανάπτυξης, που περιγράφονται στα άρθρα 1 έως 2.

Στο δεύτερο μέρος, στα άρθρα 3 έως 17, τροποποιεί τις προβλέψεις του ν.4270/2014, που αφορούν το Δημοσιονομικό Συμβούλιο, προκειμένου να ενσωματωθούν οι προβλέψεις της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1265, για τους ανεξάρτητους Φορείς, οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την παρακολούθηση των δημόσιων οικονομικών. Περιγράφει τη σύσταση, τον σκοπό και τις αρμοδιότητες του Ελληνικού Δημοσιονομικού Συμβουλίου και αναβαθμίζει τη λειτουργία του σε θεσμικό, οργανωτικό και επιχειρησιακό επίπεδο, με νέες αρμοδιότητες, όπως η εκτίμηση των δημοσιονομικών επιπτώσεων των προγραμμάτων των Κομμάτων.

Το Δημοσιονομικό Συμβούλιο διαθέτει λειτουργική ανεξαρτησία και δεν λαμβάνει οδηγίες κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του από οποιονδήποτε κυβερνητικό Φορέα ή άλλο δημόσιο ή ιδιωτικό Οργανισμό, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και δεν υπόκειται σε έλεγχο ή εποπτεία από κυβερνητικά Όργανα, κρατικούς Φορείς ή άλλες διοικητικές Αρχές.

Στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, τα άρθρα 18 εως 32, καθορίζονται οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες διάφορων Κυβερνητικών Οργάνων, στη διαχείριση των Δημόσιων Οικονομικών. Περιλαμβάνει, τη Βουλή των Ελλήνων, το Υπουργικό Συμβούλιο, τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, άλλους Υπουργούς Επικεφαλής Φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, τον Αρμόδιο Υπουργό για το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, τους Προϊσταμένους Οικονομικών Υπηρεσιών, το Παρατηρητήριο Οικονομικής Αυτοτέλειας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους, το Ελεγκτικό Συνέδριο και την Ελληνική Στατιστική Αρχή.

 Με τα άρθρα 33 έως 47 του 4ου μέρους, καθορίζονται οι διατάξεις του δημοσιονομικού σχεδιασμού. Ο δημοσιονομικός σχεδιασμός, είναι ενιαίος και καλύπτει ολόκληρη τη Γενική Κυβέρνηση - μεσοπρόθεσμος και βασίζεται σε μεσοπρόθεσμες μακροοικονομικές και δημοσιονομικές προβλέψεις, για το έτος του Προϋπολογισμού και για τα επόμενα τρία τουλάχιστον χρόνια. Δίνει προτεραιότητα, στην εξυπηρέτηση του δημόσιου χρέους, για τη διατήρηση και την ενίσχυση της δημοσιονομικής και οικονομικής σταθερότητας.

Επίσης, ο δημοσιονομικός σχεδιασμός είναι διαφανής και υπόκειται σε ανεξάρτητη αξιολόγηση με την οποία, είτε συμμορφώνονται με τους δημοσιονομικούς κανόνες, είτε ενεργοποιείται η ρήτρα διαφυγής από το Δημοσιονομικό Συμβούλιο.

Με το άρθρο 34, θεσπίζει τον κανόνα των καθαρών δαπανών, βάση του οποίου, οι κρατικές δαπάνες, δεν θα μπορούν να αυξάνονται πέραν ενός προκαθορισμένου ρυθμού, όπως αυτός καθορίζεται από το μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό διαρθρωτικό σχέδιο, ανεξάρτητα από τη βραχυπρόθεσμη αύξηση των εσόδων.

Παράλληλα, διατηρούνται τα δημοσιονομικά όρια που προβλέπουν, έλλειμμα, κάτω του 3% του ΑΕΠ και πρωτογενές πλεόνασμα. Σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης, όπως οι φυσικές καταστροφές ή πανδημίες, ενεργοποιείται η ρήτρα διαφυγής άρθρο 35, και επιτρέπει προσωρινές αποκλίσεις από τον κανόνα με βάση, το νέο ευρωπαϊκό πλαίσιο οικονομικής διακυβέρνησης.

Αναμορφώνεται, ο μεσοπρόθεσμος δημοσιονομικός σχεδιασμός, το μεσοπρόθεσμο πλαίσιο δημοσιονομικής στρατηγικής, αντικαθίσταται συνδυαστικά από το μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό σχέδιο και τον πολυετή δημοσιονομικό προγραμματισμό.

 Προβλέπεται, απλοποιημένη διαδικασία κατάρτισης, έγκρισης και επικαιροποίησης του Πολυετούς Δημοσιονομικού Προγραμματισμού, η οποία εναρμονίζεται χρονικά με τη διαδικασία κατάρτισης του ετήσιου Κρατικού Προϋπολογισμού, άρθρο 45.

Στο δεύτερο μέρος άρθρα 48 εως 62, σε συνέχεια των προαναφερόμενων αλλαγών περιλαμβάνει, τις διατάξεις κατάρτισης, ψήφισης και έγκρισης του Κρατικού Προϋπολογισμού και των λοιπών Φορέων Γενικής Κυβέρνησης, σε εναρμόνιση, με την υπό ενσωμάτωση Οδηγία.

 Προτείνεται, πρόσθετη ρύθμιση περί δημοσίευσης δημοσιονομικών δεδομένων από την Ελληνική Στατιστική Αρχή, ενώ καθορίζεται νέο πλέγμα κυρώσεων στο πλαίσιο ενίσχυσης της εποπτείας και επιβολής των κανόνων δημοσιονομικής διαχείρισης.

Με το άρθρο 63, του έκτου μέρους του νομοσχεδίου συστήνεται το Εθνικό Μητρώο Παροχών, μια νέα ψηφιακή βάση δεδομένων η οποία θα συγκεντρώνει σε ένα ενιαίο και συνεκτικό μητρώο τις παροχές σε χρήμα και σε είδος που χορηγούνται από το δημόσιο προς τα φυσικά πρόσωπα, καθώς και την παραγωγική αξιοποίηση των δεδομένων του δημοσίου. Έτσι θα υπάρχει καλύτερος συντονισμός και διαφάνεια στη διανομή των ενισχύσεων. Ο κάθε πολίτης, το κάθε νοικοκυριό, ο κάθε φορέας θα φαίνεται ξεκάθαρα τι ενίσχυση έχει λάβει καταπολεμώντας το φαινόμενο της διπλό επιδότησης και ενισχύοντας την κοινωνική δικαιοσύνη. Τα μέτρα που περιλαμβάνονται στο Ζ` μέρος, αποσκοπούν στην ενίσχυση του διαθέσιμου εισοδήματος των πολιτών με την επιστροφή ενός ενοικίου ετησίως για την κύρια φοιτητική κατοικία, άρθρο 71, καθώς και ετήσιο επίδομα 250 ευρώ στους συνταξιούχους, στους ανασφάλιστους, υπερήλικες και άτομα με αναπηρία.

Με το άρθρο 72, παρατείνεται η ισχύς μείωσης της φορολογικής ελάφρυνσης για δαπάνες ενεργειακής αναβάθμισης κτιρίων έως το 2026. Στο επόμενο μέρος τα άρθρα 72-88 ενισχύεται η αποτελεσματικότητα των δημοσιονομικών ελέγχων. Περιλαμβάνονται διατάξεις που επανα διατυπώνουν τον ορισμό της δημοσιονομικής διόρθωσης, την αποζημίωση των ιδρυτών-μελών της επιτροπής συντονισμού ελέγχων, τον καθορισμό των ειδών δημοσιονομικών ελέγχων και τη συγκρότηση ελεγκτικών ομάδων. Περιέχει ρυθμίσεις για το προσωπικό διαφόρων φορέων, όπως η διαδικασία παράτασης αποσπάσεων προσωπικού στη διεύθυνση ελέγχων δράσεων του μηχανισμού ανάκαμψης και ανθεκτικότητας, αποσπάσεις προσωπικού στον οργανισμό διαχείρισης δημοσίου χρέους και την καταβολή κινήτρων επίτευξης δημοσιονομικών στόχων σε υπαλλήλους του ελληνικού δημοσιονομικού συμβουλίου.

 Το άρθρο 84, περιλαμβάνει ρυθμίσεις για υπαλλήλους με αναπηρία συμπεριλαμβανομένης της κάλυψης για συνοδό ή για σκύλο βοηθείας.

 Το άρθρο 87, περιλαμβάνει ρυθμίσεις για την συν αρμοδιότητα του Υπουργείου Οικονομικών με το Υπουργείο Εσωτερικών, στο Εθνικό Μητρώο Διοικητικών Διαδικασιών-Μίτος.

Με το άρθρο 86, αυξάνεται το Εθνικό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων κατά 500 εκατομμύρια ευρώ και με το άρθρο 88 επεκτείνεται η αύξηση της φαρμακευτικής δαπάνης κατά 100 εκατομμύρια ευρώ ετησίως 2026 έως 2030 περιορίζοντας το clawback.

Στο τελευταίο μέρος του νομοσχεδίου περιλαμβάνονται λοιπές διατάξεις για την επέκταση της διαγραφής οφειλών από δάνεια που έχει χορηγήσει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, σε σχέση με το δυστύχημα των Τεμπών και στις παρακάτω κατηγορίες. Θύματα του σιδηροδρομικού δυστυχήματος που υπέστησαν μόνιμη αναπηρία σε ποσοστό άνω του 51%, επίσης όσοι νοσηλεύτηκαν σε Μονάδες Εντατικής Θεραπείας εξαιτίας του σιδηροδρομικού δυστυχήματος της παραγράφου 1 γ` και γονείς, συζύγους, συν βίους, τέκνα και αδελφούς αυτών. Στο ίδιο μέρος ενσωματώνονται εξαιρέσεις από τον ειδικό φόρο επί των ακινήτων. Όπως, διατάξεις για το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, για την εκτέλεση του Προϋπολογισμού του 2025, ρυθμίσεις για αποσπάσεις υπαλλήλων για τις ανάγκες της Κυπριακής Προεδρίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης το πρώτο εξάμηνο του 2026, ρυθμίσεις για την εταιρεία Ελληνικά Αμυντικά Συστήματα και διατάξεις για την ειδική αγωγή και εκπαίδευση.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι πρόκειται για ένα σχέδιο νόμου που εκσυγχρονίζει το θεσμικό πλαίσιο, θωρακίζει τη διαφάνεια και ευθυγραμμίζει την Ελλάδα με το νέο ευρωπαϊκό δημοσιονομικό περιβάλλον και απαντά με σαφήνεια στις ανάγκες της κοινωνίας, της οικονομίας προασπίζοντας το εθνικό συμφέρον.

 Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Κωτσό, Εισηγητή της Πλειοψηφίας. Και τώρα θα ζητήσω από τους συναδέλφους Βουλευτές να ψηφίσουν επί της αρχής για το νομοσχέδιο. Παρακαλώ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας κύριο Παρασκευά (Πάρι) Κουκουλόπουλο να ψηφίσει επί της αρχής για το νομοσχέδιο. Τι ψηφίζετε κύριε Κουκουλόπουλε;

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΛΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ψηφίζω με επιφύλαξη. Κύριε Πρόεδρε, θα παραχωρήσω τη θέση μου για να πάω στην Ολομέλεια και θα επιστρέψω σε λίγο και ζητάω συγνώμη από τους συναδέλφους.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Βασίλειος Βιλιάρδος, Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ» τι ψηφίζεται κύριε Βιλιάρδο;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ ( Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Με επιφύλαξη κύριε Πρόεδρε. Περιμένουμε πάντα τη διαδικασία. Δεν είμαστε με προκαθορισμένες αποφάσεις.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ», κύριος Ανδρέας Βορρύλας, τι ψηφίζετε επι της Αρχής;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ»ΝΙΚΗ»»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Διασφάλιση δημοσιονομικής ισορροπίας: Μεταρρύθμιση πλαισίου δημοσιονομικής διαχείρισης – Τροποποίηση ν. 4270/2014 για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1265 του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2024 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ σχετικά με τις απαιτήσεις για τα δημοσιονομικά πλαίσια των κρατών μελών και λοιπές διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κύριος Βασίλειος Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για το εν λόγω νομοσχέδιο επιφυλαχθήκαμε και στο τέλος της ομιλίας μου θα γίνει αντιληπτό για ποιο λόγο επιφυλαχθήκαμε. Το είπα και στην πρώτη μου ομιλία ότι είναι οξύμωρο αφενός να λέμε για την δημοσιονομική πειθαρχία και αφετέρου να κλυδωνίζεται η χώρα από το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ. Σήμερα κατ’ άρθρο, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αποτελείται πρώτον άρθρο 3 έως 62 είναι η ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Το μέρος αυτό πρόκειται ουσιαστικά για την αποτύπωση στην ελληνική έννομη τάξη των αλλαγών που επιφέρει η μεταρρύθμιση του ευρωπαϊκού πλαισίου οικονομικής διακυβέρνησης και συγκεκριμένα με τα άρθρα 3 εώς 47 τροποποιείται το νομοθετικό πλαίσιο του νόμου 4270/2014 που αφορούσε τις Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και Εποπτείας και το Δημόσιο Λογιστικό και ενσωματώνοντας σε αυτό οι ρυθμίσεις των παρακάτω ευρωπαϊκών νομοθετικών κειμένων.

Με τα άρθρα 48 εώς 62 επέρχονται τροποποιήσεις στο ισχύον νομικό πλαίσιο του νόμου του 2014 που αφορά τον Κρατικό Προϋπολογισμό και τους Προϋπολογισμούς των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης.

Άρθρα 63, 69 Σύσταση Εθνικού Μητρώου Παροχών που προβλέπει τη Σύσταση του Εθνικού Μητρώου Παροχών, μιας νέας ψηφιακής βάσης δεδομένων.

Κεφάλαιο 3, μέτρα για την ενίσχυση του διαθέσιμου εισοδήματος και φορολογικές ρυθμίσεις. Αναμφίβολα με θετικό πρόσημο, ίσως είναι τα μοναδικά με θετικό πρόσημο. Ακούσαμε και τους φορείς, είναι η επιστροφή του ενοικίου που αφορά την κύρια κατοικία, η ετήσια οικονομική ενίσχυση ύψους 250 ευρώ για συνταξιούχους, ανασφάλιστους, υπερήλικες, Άτομα με Αναπηρία, παράταση ισχύος της μείωσης του φόρου εισοδήματος για δαπάνες των κτιρίων για τα έτη 2025 – 2026.

 Λύνουν το πρόβλημα της στέγασης;

Όχι βέβαια, δεν το λύνουν. Το είπε ξεκάθαρα ο Σύλλογος Ενοικιαστών, όπως και δεν λύνουν και τα σοβαρά προβλήματα των συνταξιούχων. Κανείς δεν μπορεί να πει ότι είναι αρνητικό, δεν λύνουν όμως το πρόβλημα.

Και επειδή οι τελευταίες διατάξεις αναφέρουν το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, γιατί δεν μπαίνει στην αγορά ακινήτων και όχι να είναι μόνο οι τράπεζες;

Είχε επιβληθεί ως μνημονιακός όρος για λόγους ανταγωνισμού. Το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων δίνει δάνεια χαμηλότοκα και έχει Προϋπολογισμό. Να ανοίξει, να μπει στην αγορά. Έχω κάνει ερώτηση για το συγκεκριμένο θέμα. Γιατί είναι μόνο προνόμιο των συστημικών τραπεζών;

Δημοσιονομικό Συμβούλιο. Κύριε Υπουργέ, σας είπαμε να τις αποσύρετε τις συγκεκριμένες διατάξεις. Θέλω λίγο να κάνω κάποιες και ερωτήσεις αλλά και τοποθετήσεις. Σκοπίμως δεν ρώτησα την κυρία Πρόεδρο, γιατί υπέθεσα ότι θα επαναλάμβανε τα ίδια, αλλά θέλω λίγο μια επιβεβαίωση. Η Πρόεδρος του Δημοσιονομικού Συμβουλίου αναφέρθηκε στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και είπε ότι απαντάει στις συστάσεις, ωστόσο όμως το Ελεγκτικό Συνέδριο σε καμία περίπτωση δεν πρότεινε, εκτός άν κάνω λάθος, τη Σύσταση Πολιτικού Γραφείου Προέδρου με μετακλητούς και δεν πρότεινε το Ελεγκτικό Συνέδριο ανανέωση της θητείας του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία υπονομεύει την ανεξαρτησία της Αρχής, εκτός εάν κάνω λάθος και το Ελεγκτικό Συνέδριο τα έχει προτείνει.

Επίσης, ανέφερε η κυρία Πρόεδρος, ότι το γραφείο Προέδρου υπήρχε και πριν, αλλά δεν μπορούσε λόγω νομικής βάσης να υπήρχε, αλλά υπήρχε ως Υπηρεσιακή Μονάδα όχι, ως πολιτικό γραφείο. Αυτό δεν είναι λίγο, να μας τα ξεκαθαρίσετε.

 Είπατε χθες, ότι οι επίμαχες διατάξεις για το Δημοσιονομικό Συμβούλιο και για τα οποία υπάρχει αντίδραση από την Αντιπολίτευση, ανανέωση θητείας, πολιτικό γραφείο προέδρου, μετακλητοί, συμβασιούχοι, ΙΟΔΧ, είναι κι αυτές αποτέλεσμα της εν λόγω προετοιμασίας. Η προετοιμασία έγινε μεταξύ ποιων;

 Όλης της Αρχής του Διοικητικού Συμβουλίου, ή μεταξύ της Προέδρου;

 Εάν υπάρχει αυτή η προετοιμασία, οι συζητήσεις, αν οι προτάσεις, αποτελούν απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου που είναι και το Ανώτατο Όργανο λήψης των αποφάσεων του φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 4, αν δεν κάνω λάθος του ν. 4270/2014, ή είναι απλές προτάσεις της Προέδρου;

 Έχει σημασία.

 Δεν είπατε κάτι, για την ανανέωση της θητείας. Αυτός ο οποίος, θα ανανεωθεί η θητεία πως θα έχει το τεκμήριο της αντικειμενικότητας, όταν εσείς, - όταν λέω εσείς - εννοώ η Κυβέρνησή σας, θα ανανεώσει τη θητεία πώς θα έχει το τεκμήριο της αντικειμενικότητας για την κρίση του;

 Και, πόσο αμερόληπτη θα είναι αυτή η κρίση, όταν η ανανέωση της θητείας του κρίνοντος, θα εξαρτάται από την Κυβέρνηση η οποία θα ανανεώσει τη θητεία.

 Πολιτικό γραφείο Προέδρου και μετακλητοί. Άρθρο 10. Για ποιο λόγο είναι απαραίτητα 6 άτομα;

 Ουσιαστικά τι προτείνετε;

 Πρότεινεται τη μετατροπή του υφιστάμενου γραφείου, σε μια κανονική Υπηρεσιακή Μονάδα, από μία κανονική Υπηρεσιακή Μονάδα, μάλλον, σε ένα πολιτικό γραφείο. Είπατε, ότι θα υπηρετούν, εκτός διορθώστε με αν κάνω λάθος, 3 μόνιμοι υπάλληλοι και 3 συμβασιούχοι, δεν ισχύει. Το υπό σύσταση μετατροπή γραφείου Προέδρου, υπάγεται στις διατάξεις για τα πολιτικά γραφεία κύριε Υπουργέ, και συστήνονται 6 θέσεις συνεργατών οι οποίες μπορούν να καταληφθούν εξολοκλήρου από μετακλητούς, καθώς η διάταξη δεν θέτει κανέναν απολύτως περιορισμός στον αριθμό των μετακλητών.

 Επιπροσθέτως, προβλέπεται έως 3 από αυτές τις θέσεις θα μπορούν να καταληφθούν από συμβασιούχους ορισμένου χρόνου. Με τον τρόπο αυτό, κύριε Υπουργέ, θα έχουμε το εξής πρωτοφανές. Πολιτικό γραφείο να στελεχώνεται με άτομα τα οποία, δεν θα αποχωρήσουν αυτοδικαίως από το γραφείο με την λήξη της θητείας του πολιτικού προϊσταμένου, αλλά θα παραμείνουν μέχρι να λήξει η σύμβαση ορισμένου χρόνου και στη διάταξη, ειρήσθω εν παρόδω ότι δεν προβλέπεται ανώτατη διάρκεια στις εν λόγω συμβάσεις ορισμένου χρόνου.

 Το Δημοσιονομικό Συμβούλιο, χρήζει ενίσχυσης και θέλω λίγο να απαντήσετε, γιατί δεν κάνατε χρήση την κινητικότητα. Είχατε το δικαίωμα, είχε και η Αρχή αυτό το δικαίωμα από το νόμο. Για ποιο λόγο, δεν έγινε αυτή η αξιοποίηση της κινητικότητας για τη συγκεκριμένη Αρχή;

 Σίγουρα, θα υπήρχαν και ικανοί δημόσιοι υπάλληλοι γι’ αυτό το θέμα. Προφανώς, επιλέξατε τη στελέχωση με καθαρά «ρουσφετολογικά» κριτήρια.

 Τελειώνοντας, είναι καινοτομία η κοστολόγηση των προγραμμάτων;

 Εγώ το ξέρω από 2023 και το παρουσιάζετε, ότι είναι καινοτομία. Είναι από το 2023 και τώρα θα κοστολογεί προγράμματα και εσείς θα ανανεώσετε τη θητεία. Εγώ που είμαι «ο τρίτος ο πολίτης», πώς να πιστέψω ότι θα είναι αντικειμενικός;

 Μπορεί να έχει προθέσεις, δεν αντιλέγω, αλλά όταν η θητεία του εξαρτάται από την Κυβέρνηση, δεν έχουμε μια ρωγμή στο τεκμήριο της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας;

Καταλαβαίνετε πού είναι η σοβαρότατη επιφύλαξή μας επί της αρχής. Ενώ υπάρχουν θετικά μέσα στο νομοσχέδιο, τα οποία δεν λύνουν το πρόβλημα ούτε των ενοικιαστών, ούτε των συνταξιούχων.

Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε τον κ. Κόκκαλη.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.», κ. Χρήστος Τσοκάνης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΚΑΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Γίνεται καθαρό και από τη σημερινή συζήτηση την προσπάθεια που κάνει η Κυβέρνηση το τελευταίο διάστημα φέρνοντας προς συζήτηση Οδηγίες της Ε.Ε. να πάρει όλα εκείνα τα απαραίτητα και αναγκαία μέτρα για τη θωράκιση της κερδοφορίας του κεφαλαίου.

Μάλιστα, οι αντιθέσεις μεταξύ των αστικών κρατών της Ε.Ε. οξύνονται το τελευταίο διάστημα στο πλαίσιο της επιβράδυνσης της καπιταλιστικής οικονομίας στην Ε.Ε., με τη στροφή μάλιστα στην πολεμική οικονομία, την εμπλοκή στα ιμπεριαλιστικά πολεμικά μέτωπα σε Ουκρανία και Μέση Ανατολή. Οι αλλαγές επιδιώκουν να ενισχύσουν την επιβολή ενιαίας οικονομικής πολιτικής από τα κράτη μέλη στην κατεύθυνση μεγαλύτερης εμβάθυνσης της Ε.Ε. Σκοντάφτουν, όμως, στην ανισόμετρη καπιταλιστική ανάπτυξη των κρατών μελών.

Τα υπόλοιπα κόμματα στην ουσία δεν διαφωνούν γιατί υποκλίνονται στις κατευθύνσεις και στον πυρήνα της καπιταλιστικής ανάπτυξης που η Ε.Ε. έρχεται να ενισχύσει. Εδώ όμως χρειάζεται να «πέσουν οι μάσκες», για να δει ο ελληνικός λαός ότι «πάνε περίπατο» όλες εκείνες οι κοινωνικές δαπάνες που έχουν να κάνουν με την ικανοποίηση των βασικών του αναγκών και έρχονται διαρκώς στην επιφάνεια οι ανάγκες κερδοφορίας του κεφαλαίου, των ομίλων, των πολυεθνικών.

Έτσι, λοιπόν, ως Κ.Κ.Ε δεν μπορούμε παρά να καταψηφίσουμε από την αρχή μέχρι το τέλος το νομοσχέδιο που φέρνει σε συζήτηση η Κυβέρνηση. Οι αλλαγές μάλιστα που προτείνονται και γίνονται είναι για να αντιστοιχηθούν με το Σύμφωνο Σταθερότητας. Διαμορφώνουν ένα ασφυκτικό πλαίσιο δημοσιονομικής πολιτικής περικοπών και φορολεηλασία, για να επιτευχθούν οι στόχοι των πρωτογενών πλεονασμάτων και η διαχείρισης κρατικών χρεών.

Ποιοι πληρώνουν τα πρωτογενή πλεονάσματα; Ο ελληνικός λαός. Το 95% των φόρων το πληρώνουν αυτοί που μοιράζονται το 10% του πλούτου που παράγεται στην πατρίδα μας. Και τη μεγάλη πλειοψηφία την καρπώνονται οι «κηφήνες», τα «κοράκια», οι μεγαλομέτοχοι, οι πολυεθνικές, το μεγάλο κεφάλαιο. Γι’ αυτούς είναι φτιαγμένο αυτό το νομοσχέδιο, για να θωρακίσει τη δική τους κερδοφορία.

Μάλιστα, η Κυβέρνηση το λέει «ξεδιάντροπα» από την αρχή μέχρι το τέλος. Και είμαστε σίγουροι ότι και τα άλλα κόμματα με την ψήφιση στην τελική συζήτηση μέσα στο Κοινοβούλιο, γιατί ακριβώς υποστηρίζουν, δέχονται, υποκλίνονται σε αυτές τις πολιτικές.

Το ενισχυμένο, μάλιστα, πλαίσιο οικονομικής διακυβέρνησης εισάγει νέους πιο αντιδραστικούς κανόνες του Συμφώνου Σταθερότητας. Στις «πλάτες» των λαών φορτώνονται βάρη πολεμικών εξοπλισμών. Φύγαμε από την πράσινη ανάπτυξη και πήγαμε στην πολεμική οικονομία, το λέγανε ούτως ή άλλως.

Και ποιος θα πληρώσει την πολεμική οικονομία; Οι λαοί πάλι της Ε.Ε. Ο ελληνικός λαός μέσα από την περικοπή των κοινωνικών δαπανών σε υγεία, παιδεία, πρόνοια, περιβάλλον. Στην έλλειψη υποδομών σήμερα, που χρειάζονται και επιβάλλονται τον 21ο αιώνα, στα ελλιπή μέτρα αντισεισμικής θωράκισης και αντισεισμικής προστασίας. Και του λένε, όλα είναι ατομική ευθύνη. Πλήρωνε και ξανά-πλήρωνε ξοδεύοντας ακόμη περισσότερα από αυτά που δεν σου φτάνουν ούτε για 15 μέρες για να βγάλεις το μήνα.

Έτσι, λοιπόν, η εξαίρεση των πολεμικών δαπανών από τον υπολογισμό του ελλείμματος, πριμοδοτεί τη στήριξη του ιμπεριαλιστικού πολέμου στην Ουκρανία και της γενοκτονίας των παλαιστινίων από το κράτος «δολοφόνο», «γενοκτόνο», του Ισραήλ. Η παγίωση πλεονασμάτων και ο κόφτης κοινωνικών δαπανών ως προαπαιτούμενο, επιταχύνει τις αντιδραστικές μεταρρυθμίσεις. Συμπληρώνεται, μάλιστα, με την αυστηρή επιτήρηση και διμερή μνημόνια ανάμεσα σε Επιτροπή και κράτη μέλη έως 7 χρόνια.

Δεσμεύονται δηλαδή και οι επόμενες κυβερνήσεις που κοκορομαχούν οι υποψήφιοι μεσσίες ότι θα έρθουν να λύσουν τα προβλήματα του ελληνικού λαού. Όσο υπάρχει κεφάλαιο, όσο υπάρχει κερδοφορία, όσο υπάρχει καπιταλιστικό σύστημα, όσο στο κέντρο είναι και η μεγιστοποίηση των κερδών των μονοπωλίων και των ομίλων, τότε οι ανάγκες του λαού θα πηγαίνουν περίπατο.

Πετάει και κάποια μέτρα μέσα το νομοσχέδιο που για μας είναι μέτρα ασπιρίνες, γιατί ακριβώς δεν έρχονται να απαντήσουν στις πραγματικές ανάγκες. Μιλάει για 250 ευρώ με κόφτες κιόλας, με όριο που βάζει, για τους συνταξιούχους, χωρίς να κάνει λόγο, κουβέντα, για τη 13η, για τη 14η σύνταξη που πληρώνουν ακόμα και σήμερα όλοι οι εργαζόμενοι που εργάζονται σε εισφορές και που όμως δεν βλέπουν το αντίκρισμα όταν έρχεται ο συντάξιμος βίος τους. Δεν κάνει κουβέντα αυτά τα 250 ευρώ, αν θα λύσουν σήμερα το πρόβλημα της ακρίβειας. Που πηγαίνει ο άλλος στο σούπερ μάρκετ και βλέπει γεμίζοντας το 1/3 του καλαθιού να έχει φύγει όλο το απόθεμά του. Που τρομάζει να ανοίξει τους λογαριασμούς της ηλεκτρικής ενέργειας. Που δεν προλαβαίνει ένα νοικοκυριό να καλύψει τις βασικές ανάγκες στη μόρφωση των παιδιών του, της υγείας, αλλά και φορτώνεται και με μια σειρά άλλες υπηρεσίες, έξοδα του ψηφιακού λαβύρινθου που έχει επιβάλει η Κυβέρνηση μειώνοντας το κοινωνικό κράτος και τις κοινωνικές υπηρεσίες, έτσι ο εργαζόμενος, ο συνταξιούχος και ο αυτοαπασχολούμενος να βάζει βαθιά το χέρι στην τσέπη για το κάθε τι και να πληρώνει για το κάθε τι πρόστιμα. Είναι ασανσέρ; Είναι καθαρισμός οικοπέδων; Είναι συμπλήρωση για την αλλαγή από τον ένα πάροχο στον άλλο για τις εταιρείες ενέργειας; Είναι για οποιαδήποτε υπηρεσία σήμερα δεν του παρέχεται δωρεάν, ενώ του παρεχόταν μέχρι πρότινος και τώρα πρέπει να τρέξει σε ιδιωτικές εταιρείες, ιδιωτικά γραφεία που κερδοσκοπούν.

Το δε ενοίκιο είναι μια απάτη, γιατί ακόμα και αυτή η μικρή αύξηση που πήρε ο συνταξιούχος και ο μισθωτός τον οδήγησαν, και μετρήστε το, στο να περικοπούν τα επιδόματα του ενοικίου στη συντριπτική πλειοψηφία αυτών που το παίρνανε, γιατί δεν έχουμε την τιμαριθμοποίηση των ορίων σε αυτούς που παίρνουν επίδομα ενοικίου.

Άρα, αφού μαζέψαμε λοιπόν από τους φόρους τα χρήματα, από τους συνταξιούχους, τους μισθωτούς και τους ελεύθερους επαγγελματίες, επιστρέφουμε ένα πολύ μικρό κομμάτι με τη μορφή των 250 ευρώ σε όλες αυτές τις κοινωνικές ομάδες που μάλιστα, με κόφτη, είτε είναι οι συνταξιούχοι του ΟΓΑ των υπερηλίκων ανασφάλιστων, είτε είναι οι δικαιούχοι του κοινωνικού επιδόματος αλληλεγγύης που με κόφτη το προηγούμενο διάστημα τα χάσανε. Πήραμε, λοιπόν, 10 και επιστρέφουμε τα 2 πίσω.

Πάμε, λοιπόν, στο επίδομα που δίνεται του ενοικίου. Το ενοίκιο, λοιπόν, αφού μαζέψαμε όλα αυτά τα χρήματα από τις περικοπές των δικαιούχων πάμε και δίνουμε ένα πολύ μικρό κομμάτι πίσω για να κλείσουμε τα στόματα κάτω από την πίεση του λαϊκού παράγοντα που από τις μεγαλειώδεις κινητοποιήσεις έφερε στο προσκήνιο όλα αυτά τα ζητήματα το επόμενο διάστημα. Και όχι μόνο αυτό. Το επαναλαμβάνω, για να το πάρετε σοβαρά υπόψη σας.

Γιατί βάζετε σε διαδικασία τον εργαζόμενο λαό, τον συνταξιούχο, τον αυτοαπασχολούμενο, να τρέχει στα λογιστικά γραφεία και τους λογιστές με κίνδυνο να γίνονται λάθη να τα χάσουν αυτά τα επιδόματα, αφού υπάρχει μια βάση δεδομένων μέσα στο ΗΔΙΚΑ; Όταν κάποιος ο οποίος είναι δικαιούχος του επιδόματος ενοικίου και σταματάει απευθείας η επιδότηση, όταν βλέπουν το μισθωτήριο να έχει λήξει, έχετε αυτή τη βάση δεδομένων να αντλήσετε στοιχεία κι έτσι λοιπόν να μην βάλετε σε κίνδυνο και τις περικοπές, και τα λογιστικά γραφεία να τρέχουν, και οι μισθωτοί συνταξιούχοι να είναι γύρω και πάνω από αυτό το πρόβλημα.

Η ενεργειακή αναβάθμιση, που μιλάτε για παράταση του μέτρου, στην ουσία απευθύνεται σε οικονομικά εύπορες οικογένειες και όχι στα λαϊκά νοικοκυριά που πασχίζουν να τα βγάλουν πέρα και δεν πρόκειται να δουν και έκπτωση φόρου, όταν δεν έχει γίνει παρακράτηση φόρου στα χαμηλά τους ήδη εισοδήματα που παίρνουν το προηγούμενο διάστημα.

Τώρα, όσον αφορά το ζήτημα με το ΚΕΔΑΣΥ. Ό,τι μέτρα και αν παίρνετε, αν δεν πάρετε μέτρα να δημιουργηθούν καινούργιες κτιριακές υποδομές με υλικοτεχνική υποδομή, με στελέχωση, με μονιμοποίηση των συμβασιούχων, θα έχουμε αυτό το πρόβλημα του να στοιβάζονται στα ΚΕΔΑΣΥ χρόνιες υποθέσεις να μην αντιμετωπίζονται και ακόμα και όταν τελειώνει και βγαίνει η διάγνωση για τα παιδιά μας θα περιμένουν ένα, δύο, τρία και τέσσερα χρόνια, γιατί δεν υπάρχει ούτε η υποδομή στα σχολεία για να μπορέσουν να καλυφθούν οι ανάγκες.

Όσον αφορά για το claw back. Πρόκειται για εμάς για έναν παραπλανητικό τίτλο, τα περί παράτασης της εφαρμογής του μηχανισμού αυτόματης επιστροφής φαρμακευτικής δαπάνης και δαπάνης υπηρεσιών υγείας από τους φαρμακοβιομήχανους και τους επιχειρηματίες της υγείας.

Στην ουσία παρατείνονται προηγούμενες ρυθμίσεις που τους μείωναν τις υποχρεωτικές επιστροφές από το 2025 μέχρι και το 2030. Λεφτά περισσεύουν για το κεφάλαιο, όχι όμως και για την υγεία των ασθενών. Απεναντίας, οι τρύπες που θα δημιουργηθούν επιπλέον στον ΕΟΠΥΥ, θα κληθούν να τις καλύψουν οι εργαζόμενοι, με επιπλέον πληρωμές και περικοπές των παροχών ή και με τα δύο ταυτόχρονα. Γι’ αυτό, λοιπόν, λέμε, ότι είναι ένα αντιδραστικό νομοσχέδιο, γι’ αυτό, λοιπόν, το καταψηφίζουμε και με αφορμή και τις τρέχουσες εξελίξεις και τα σκάνδαλα του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά και το λαό που είναι στους δρόμους για τα ψηφιακά πελατολόγια και τον ψηφιακό λαβύρινθο, καλούμε τον ελληνικό λαό, οργανωμένα, αποφασισμένα, να δώσει τη μάχη του και να πετάξει στα σκουπίδια τις επιλογές της κυβέρνησης, της Ε.Ε. και των άλλων κομμάτων, για να μπορέσει να ανοίξει ο δρόμος για γενικότερες αλλαγές στην οικονομία και την κοινωνία σε όφελος των πραγματικών του αναγκών.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ξεκινώντας επιγραμματικά με ορισμένα οικονομικά θέματα που τέθηκαν εδώ και στην Επιτροπή Προϋπολογισμού, είναι γνωστό, ότι ο πολλαπλασιαστής, όσον αφορά τις δημόσιες επενδύσεις, είναι σε άμεση συνάρτηση με το ύψος του χρέους, σύμφωνα με την εμπειρική έρευνα των Rogoff και Reinhart, εν προκειμένω, εάν το χρέος υπερβαίνει το 90%, τότε το κάθε ένα ευρώ δημόσια επένδυση έχει αποτέλεσμα μικρότερό του, δηλαδή, πολλαπλασιαστή κάτω και από τις μονάδες. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, τι σημαίνει αυτό σήμερα για την Ελλάδα.

Προφανώς, ήταν γνωστό το 2010 στο ΔΝΤ, ενώ γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο πρότεινε κούρεμα του χρέους μας, που δεν δέχθηκε η Γερμανία, η κυρία Μέρκελ, δηλαδή, που υποδέχθηκε σήμερα με χαρά ο Πρωθυπουργός, οπότε το μη κούρεμα σε συνδυασμό με την εσωτερική υποτίμηση λόγω του ότι δεν είχαμε εθνικό νόμισμα για να το υποτιμήσουμε, οδήγησαν σε λανθασμένο πολλαπλασιαστή και στη πλήρη καταστροφή της οικονομίας μας. Όσον αφορά δε το κούρεμα με το PSI, με εγκληματικά πραγματικά ανταλλάγματα, αφενός μεν ήταν ελάχιστο, της τάξεως των 51 δις., αφετέρου συνέβη πολύ αργά, ενώ δυστυχώς, λίγο πριν το Whatever it takes του κ. Ντράγκι, με το οποίο μειώθηκαν, με τη βοήθεια της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, όλα τα επιτόκια των κρατών της Ευρωζώνης εκτός από τα δικά μας.

Σε σχέση με τη περίοδο της ευημερίας μετά το 1950, οφειλόταν, κατά την άποψή μας αφενός μεν στο ότι είχε προηγηθεί πόλεμος, οπότε υπήρχε μεγάλο κενό επενδύσεων και κατανάλωσης, αφετέρου στην κεϊνσιανή  πολιτική που ακολουθεί, ενώ τότε οι επιχειρήσεις δεν ήταν καθαροί αποταμιευτές, όπως είναι δυστυχώς σήμερα, οπότε εξισορροπούσαν το όποιο κενό ζήτησης λόγω της αποταμίευσης των νοικοκυριών με το δανεισμό τους. Η Γερμανία έχει λύσει αυτό το πρόβλημα σήμερα με τις εξαγωγές και τα τεράστια πλεονάσματα στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών της, εκμεταλλευόμενη την είσοδο των άλλων προφανώς εις βάρος τους. Ειδικά όσον αφορά την κρίση του ευρώ, η πολιτική της Γερμανίας, της Ολλανδίας κλπ., με τα θηριώδη πλεονάσματά τους στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών τους, τα οποία επίσης δεν επιτρέπονται από τον κανονισμό της Ε.Ε., δεν αφορά μόνο τα ελλείμματα και τα πλεονάσματα που οδήγησαν άλλες χώρες σε ανάλογα ελλείμματα, άρα, στην υπερχρέωσή τους απέναντι στους εμπορικούς εταίρους τους με τα γνωστά αποτελέσματα.

Συνεχίζοντας επί των άρθρων, στο άρθρο 4 και στην παράγραφο α’ γ’, τι σημαίνει, κύριε Υπουργέ, μεροληπτική αντιμετώπιση που επηρεάζει τις μακροοικονομικές προβλέψεις που μπορεί να εντοπίσει το Συνέδριο, έτσι ώστε να υποχρεώνει το Υπουργείο Οικονομικών να λαμβάνει ειδικά μέτρα; Αναφέρεται δε, ότι το Συνέδριο αξιολογεί τον δημοσιονομικό αντίκτυπο που αναμένεται να έχουν οι προτάσεις που περιλαμβάνονταν στα προγράμματα των πολιτικών κομμάτων και των συνασπισμών κομμάτων, κατόπιν, όμως, αιτήματός τους, ενώ οι αξιολογήσεις και ποσοτικοποιήσεις εξετάζονται σύμφωνα με το υπόδειγμα, τη διαδικασία και τη μεθοδολογία που ορίζονται από το ίδιο. Ποια είναι αυτά; Δεν πρέπει να καθορίζονται επακριβώς, έτσι ώστε να μην εργαλειοποιείται το Δημοσιονομικό Συμβούλιο κομματικά;

Στο άρθρο 5, όπου αναφέρεται πως το Δημοσιονομικό Συμβούλιο θα μπορεί να συνάπτει Μνημόνια Συνεργασίας με την ΕΛΣΤΑΤ, την ΑΑΔΕ, τον e-ΕΦΚΑ και την Τράπεζα της Ελλάδος, οφείλει να προστεθεί τουλάχιστον, ότι θα πρέπει αυτά να κατατίθενται στη Βουλή.

Στο άρθρο 6, κατά το οποίο η διαδικασία επιλογής του Διοικητικού Συμβουλίου πραγματοποιείται με ανοιχτό διαγωνισμό κλπ., θεωρούμε, πως έτσι δεν εξασφαλίζεται η ανεξαρτησία της Αρχής, αν και είμαστε γενικότερα εναντίον των Ανεξάρτητων Αρχών, εκτός αυτών που ορίζονται από το Σύνταγμα, αφενός μεν επειδή δεν ενεργούν πραγματικά ανεξάρτητα, αφετέρου λόγω του ότι εξυπηρετούν απλά σκοπιμότητες, ενώ τεκμηριωμένα αποτυγχάνουν.

Είναι άλλωστε αναποτελεσματικά όπως φάνηκε από τη ΡΑΕ και το έγκλημα των Τεμπών ή από την ΑΑΔΕ, η οποία δήθεν επόπτευε τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Σε σχέση με τα Άρθρα 6, 10 και 11, τα οποία όπως έχουμε αναφέρει εγείρουν ερωτήματα πολιτικής σκοπιμότητας και λειτουργικής υπονόμευσης θα καταθέσουμε στα πρακτικά τις θέσεις των άμεσα ενδιαφερομένων. Επίσης, την απάντηση σε όλα όσα ανέφερε ο Κ. Υφυπουργός στην πρώτη Επιτροπή ελπίζοντας να μας απαντήσει την επόμενη φορά.

Στο Άρθρο 12 θεωρούμε ότι υπάρχει θέμα διαφάνειας και ανεξαρτησίας επειδή η επιλογή των Προϊσταμένων των βασικών τμημάτων στρατηγικού σχεδιασμού, μακροοικονομικών προβλέψεων και δημοσιονομικής ανάλυσης γίνεται αποκλειστικά στην Παράγραφο 2 από το Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό ενώ οι Προϊστάμενοι των Τμημάτων που επιλέγονται από το Υπηρεσιακό του Συμβούλιο τοποθετούνται με απόφαση του Προέδρου του Δημοσιονομικού Συμβουλίου.

Στο Άρθρο 13 είναι σημαντική η εξουσία που δίνεται στο πρόσωπο του Προέδρου του Δημοσιονομικού Συμβουλίου αφού θα προεδρεύει και του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου κάτι που δημιουργεί επιφυλάξεις για αμεροληψία και ανεξαρτησία.

Στο Άρθρο 14 η πρόσβαση και η εποπτεία σε όλα τα δεδομένα που αναφέρονται δημιουργεί τεράστια ζητήματα προστασίας των προσωπικών δεδομένων χωρίς να υπάρχει σοβαρή θεσμική προστασία. Αν και αναφέρεται η ψευδωνυμοποίησή τους από την ΑΑΔΕ. Εντούτοις, υπάρχουν πολύ συχνά παραβάσεις οπότε θα πρέπει να τοποθετηθούν ασφαλιστικές δικλείδες προστασίας τους.

Στο Άρθρο 15 ο Πρόεδρος καταθέτει ενώπιον Επιτροπής της Βουλής σχετικά με θέματα που αφορούν τις αρμοδιότητες του Δημοσιονομικού Συμβουλίου μόνο εάν το ζητήσει η Βουλή γεγονός που σημαίνει ότι δεν εξασφαλίζεται η επί της ουσίας κανένας έλεγχος. Σε σχέση δε με το ότι το Δημοσιονομικό Συμβούλιο υπόκειται σε τακτική ανά πέντε έτη εξωτερική αξιολόγηση από αντίστοιχο φορέα άλλου κράτους της Ευρωπαϊκής Ένωσης - αυτό μας έκανε ιδιαίτερη εντύπωση- είναι ένα απαράδεκτο μεγάλο διάστημα ενώ δεν εξασφαλίζει τον έλεγχο από τη χώρα μας που θα πρέπει επίσης να υπάρχει.

Στο Άρθρο 16 οι Κανονισμοί που αναφέρονται πρέπει να κατατεθούν προς έγκριση στη Βουλή αφού περιέχουν κρίσιμες παραμέτρους της λειτουργίας τους.

Στο Άρθρο 20 η Βουλή συζητά, αλλά δεν εγκρίνει, το Μεσοπρόθεσμο που εγκρίνει το Υπουργικό Συμβούλιο και κατατίθεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση ενώ το εγκρίνει μετά με βάση το Άρθρο 21.

Για ποιο λόγο υιοθετείται αυτή η διαδικασία αντί να εγκριθεί πρώτα από τη Βουλή;

Στο Άρθρο 21 σύμφωνα με το νέο πλαίσιο το Υπουργικό Συμβούλιο εγκρίνει το Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό Διαρθρωτικό Σχέδιο και τις αναθεωρήσεις του, τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων και τον ετήσιο Κρατικό Προϋπολογισμό καθώς, επίσης και τον συμπληρωματικό προτού κατατεθούν στη Βουλή ενώ εγκρίνει τον απολογισμό και τις λοιπές χρηματοοικονομικές καταστάσεις.

Υπάρχει δηλαδή, εδώ, μία αναβάθμιση του Υπουργικού Συμβουλίου σε σχέση με τη Βουλή;

Εάν πράγματι ισχύει δεν πρόκειται για μία καθεστωτική και αντιδημοκρατική αντίληψη;

Στο Άρθρο 31 δεν συμφωνούμε με την αφαίρεση της θεώρησης ενταλμάτων από το Ελεγκτικό Συνέδριο πριν πληρωθούν αφού έτσι καταργείται ουσιαστικά ο προληπτικός έλεγχος.

Στο Άρθρο 32 δεν αμφισβητούμε την ανάγκη ύπαρξης της Στατιστικής Αρχής βέβαια, αλλά με βάση την εμπειρία μας από το ΔΝΤ μπορεί να αποτελέσει εργαλείο πολιτικής χειραγώγησης. Η ένταξή της στον κορμό των δημοσιονομικών αρχών χωρίς ουσιαστικές εγγυήσεις διαφάνειας και πολιτικής λογοδοσίας συντηρεί ένα καθεστώς ανεξάρτητης ασυδοσίας όχι Ανεξάρτητης Αρχής, αλλά ανεξάρτητης ασυδοσίας.

Συνεχίζοντας, το Κεφάλαιο Δ’ είναι το πιο σημαντικό σε σχέση με το μέρος του νομοσχεδίου που αφορά τη δημοσιονομική πολιτική αφού καθορίζει πώς θα γίνεται η εποπτεία με το νέο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι στόχοι βέβαια του 60% χρέους και 3% του ελλείμματος ειδικά του 60% χρέους δεν είναι κάτι νέο αφού υπήρχαν από τη συνθήκη του Μάαστριχτ του 1992, αλλά δεν τηρήθηκαν ποτέ και από καμία χώρα.

Η προσοχή επικεντρώνεται στις δαπάνες με το Άρθρο 33 όπου το χρέος αντικαθίσταται από τον ρυθμό αύξησής τους. Παράλληλα, δίνεται περισσότερη ανεξαρτησία στο Δημοσιονομικό Συμβούλιο και γενικά σε διαδικασίες εκτός Βουλής και δημοκρατικού πολιτεύματος μέσω του παράλληλου συστήματος -πραγματικά είναι ενδιαφέρον- διακυβέρνησης Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ανεξαρτήτων Αρχών.

Ειδικά για την Ελλάδα που καταστράφηκε από τα μνημόνια που της επέβαλε η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι άδικο επειδή έχουμε πολύ υψηλό χρέος κάτι που θα μας θέσει σε μια μόνιμη επιτροπεία έως ότου μειωθεί στο 60% του ΑΕΠ κατά το άρθρο 34 που προφανώς δεν πρόκειται να συμβεί ποτέ. Ισχύουν αλήθεια, κύριε Υπουργέ, αυτά που λέμε;

 Όσον αφορά τώρα το μέγεθος της αναφοράς των δαπανών ξεκινάμε από επίπεδο πολύ χαμηλών δαπανών με κριτήριο τις ανάγκες της διαλυμένης Οικονομίας μας γεγονός που θα μας προκαλέσει σύντομα ακόμη μεγαλύτερα προβλήματα. Σημειώνεται δε ότι ήδη για το 2025 δεσμεύεται η Ελλάδα με πολιτικές μείωσης των δαπανών στο «Μεσοπρόθεσμο 2025-2028» που έχει υποβάλει στην Ευρωπαϊκή Ένωση ενώ με βάση αυτό το «Σχέδιο» οι δαπάνες μας αυξάνονται με ποσοστό 3,7 % ή 3,5 δις το 2025, με στόχο το Χρέος προς ΑΕΠ να μειωθεί στο 133,4% έως το 2028. Θα παραμείνει δηλαδή πολύ υψηλότερο σε σχέση πριν από την κρίση, παρά τον πληθωρισμό, το ξεπούλημα, τη φτωχοποίηση του πληθυσμού και το PSI. Όταν θα έχουμε ξεπουλήσει κάποια στιγμή τα πάντα, να δούμε τι άλλο θα κάνουμε τότε;

 Κατά την Κυβέρνηση αυτό το ποσοστό αύξησης είναι γενναιόδωρο, υψηλότερο από το 3% που είχε αρχικά συμφωνηθεί με πληθωρισμό 2,8% το 2024. Οφείλει όμως να προσέξει το γεγονός ότι μπορεί μεν να δημιουργούνται πρωτογενή πλεονάσματα σήμερα λόγω της υπερφορολόγησης και του πληθωρισμού αλλά η φοροδοτική ικανότητα των πολιτών εξαντλείται. Περαιτέρω όπως ενημερωθήκαμε σε μία Επιτροπή για το θέμα αυτό από τον κ. Χατζηδάκη, αν θυμάμαι καλά 27/02/2024, αυτό έχω σημειώσει, σε περιπτώσεις υπέρβασης των ορίων δρομολογείται μηχανισμός επιτήρησης για τον περιορισμό του ελλείμματος, δηλαδή των δαπανών με στόχο τη μείωση του χρέους κατά 1% του ΑΕΠ εφόσον το δημόσιο χρέος υπερβαίνει το 90% του ΑΕΠ ή 0,5% του ΑΕΠ εφόσον το δημόσιο χρέος είναι μεταξύ 60% και 90% του ΑΕΠ που δεν πρόκειται ποτέ να φτάσουμε.

 Εκτός αυτού η εποπτεία συνεχίζεται έως ότου το κράτος μέλος δημιουργήσει αποθεματικά αντιμετώπισης ελλειμμάτων ύψους 1,5% του ΑΕΠ σε περίπτωση που αυτό υπερβεί το όριο του 3% του ΑΕΠ με ετήσια βελτίωση του ισοζυγίου 0,4% ετησίως ή 0,25 % για μακροχρόνια προσαρμογή. Εδώ θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν τα καταλάβαμε σωστά όλα αυτά καθώς επίσης πώς ακριβώς λειτουργεί ο συγκεκριμένος μηχανισμός που πραγματικά δεν το έχουμε καταλάβει όσο θα έπρεπε;

 Με το άρθρο 35 παρέχεται μεν η δυνατότητα διαφυγής από τις δεσμεύσεις αλλά η ενεργοποίησή της συνδέεται με μία περίπτωση σοβαρής οικονομικής ύφεσης στη ζώνη του ευρώ ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση ως σύνολο ενώ η εθνική ρήτρα αναφέρεται σε εξαιρετικές περιστάσεις δηλαδή σε απρόβλεπτα εξωγενή συμβάντα που εκφεύγουν του ελέγχου της Κυβέρνησης και έχουν σημαντική δημοσιονομική επίπτωση. Τι σημαίνει αυτό; Μπορείτε να μας διευκρινίσετε ποιες είναι οι περιπτώσεις που ενεργοποιούν τη ρήτρα διαφυγής σε εθνικό επίπεδο;

 Κλείνοντας με το άρθρο 38 αναφέρεται ότι η αξιολόγηση του Yπουργείου Οικονομικών ως προς την αναστολή του σχεδίου διορθωτικών ενεργειών δημοσιοποιείται στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων της Bουλής ενώ εμείς απαιτούμε να υπάρχει έγκριση από τη Bουλή και όχι απλά δημοσιοποίηση αφού πρόκειται για ένα εξαιρετικά σημαντικό ζήτημα. Ανάλογα, στα άρθρα 39 και 40.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιβανός Μιχαήλ, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σκυλακάκης Θεόδωρος, Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμενίτης Διονύσιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τραγάκης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μπιάγκης Δημήτριος, Σταρακά Χριστίνα, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Τσιρώνης Σπυρίδων, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μάλαμα Κυριακή και Σαλμάς Μάριος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Βιλιάρδο.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Ευκλείδης Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Αρχίζω με το άρθρο 6 για τη διαδικασία ορισμού του Διοικητικού Συμβουλίου. Δεν έχουν δίκιο οι συνάδελφοι. Απάντησε ο κ. Πετραλιάς για το αν είναι επικίνδυνη η δεύτερη θητεία επειδή θα υπάρχει πρόβλημα. Η απάντησή του ήταν-εάν δεν διαστρεβλώνω-ότι δεν έχουμε λόγο να ανησυχούμε, γιατί είναι η διαδικασία η ίδια αυτή και αυτή την απάντηση δεν τη βρίσκω πολύ πειστική. Απλώς ήθελα να πω ότι δεν τη βρίσκω πειστική γιατί ο Υπουργός Οικονομικών με τον Διοικητή-εντάξει, δε νομίζω θα έχει πολύ βαριά σημασία για το Ελεγκτικό Συνέδριο γιατί προφανώς είναι μακροοικονομικό θέμα, οπότε ο Υπουργός Οικονομικών, δεν το λέω να υποτιμήσω τον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλίμονο-αυτοί οι δύο θα έχουν όμως το πρώτο λόγο. Το θέμα που συζητιέται θα πάει στο Υπουργικό Συμβούλιο και προφανώς δεν είναι μομφή στην κυρία Μιαούλη. Καταλάβατε από την προηγούμενη συνεδρίαση ότι την ξέρω πάρα πολλά χρόνια και έχουμε και αλληλοεκτίμηση κ.λπ.. Θεωρώ όμως ότι δεν είμαστε σε μια χώρα που αυτά τα πράγματα έχουν μια ιστορία για να εμπιστευτούμε την Κυβέρνηση ότι δεν θα βάλει πίεση. Δεν με κάλυψε η απάντηση του κυρίου Υπουργού.

Στο άρθρο 20, εγώ καταλαβαίνω ότι για το Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό Διαρθρωτικό Σχέδιο, το ΜΔΣ, ο κύριος Υπουργός μας είπε λίγο πολύ ότι αφού θα δώσει τα νούμερα για τις καθαρές δαπάνες η Ευρωπαϊκή Ένωση, η Ελληνική Βουλή δεν έχει καμία άποψη και δεν χρειάζεται να ψηφίσει. Το ΜΔΣ, ας πούμε το καταλαβαίνουμε, ότι προκύπτει από το νέο Σύμφωνο Σταθερότητας χωρίς όμως να εξηγείτε επαρκώς γιατί δεν ψηφίζει η Βουλή, εξάλλου η κυβερνητική πλειοψηφία δεν θα είχε πρόβλημα να το περάσει, από την άλλη με το ΠΔΠ, εγώ είμαι πιο μπερδεμένος. Από τη μια η κυβέρνηση λέει ότι μπορεί να είναι δεσμευτικό και λίγο αργότερα μας λέει από την άλλη ότι δεν χρειάζεται να ανησυχούμε γιατί σε κάθε προϋπολογισμό θα μπορεί να αναθεωρηθεί. Με την απλή λογική δεν μπορεί να ισχύουν και τα δύο ή είναι δεσμευτικό ή μπορεί να αλλάξει σε κάθε προϋπολογισμό. Τα δύο μαζί δεν γίνονται. Ο βασικός φόβος είναι, αφού έχει τέσσερα χρόνια που πάει μπροστά, ότι είναι μια προσπάθεια να δεσμευτεί η επόμενη Κυβέρνηση όποια και αν είναι, για αυτό ανησυχούμε.

 Στο άρθρο 70, που το θεωρώ εντελώς προς τη λάθος κατεύθυνση, νομίζω ότι γενικά η Κυβέρνηση δεν έχει την αίσθηση του επείγοντος για τη στεγαστική κρίση. Ένα στα τρία νοικοκυριά δαπανά πάνω από 40% του εισοδήματός του για στέγη, το υψηλότερο ποσοστό στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ότι 47% με 48% αδυνατεί να πληρώσει βασικά έξοδα στέγασης και εννιά στους δέκα ενοικιαστές με χαμηλό εισόδημα πληρώνουν υπερβολικά ενοίκια. Γιατί η επιδότηση αποτυγχάνει και έχουμε και εμπειρία από άλλες χώρες ότι δεν πετυχαίνει τον στόχο; Διότι αν δεν κάνεις κάτι από την πλευρά της προσφοράς και σπρώχνεις τη ζήτηση το αποτέλεσμα είναι να αυξηθεί η τιμή, στην προκειμένη περίπτωση να αυξηθούν τα ενοίκια. Για να καταλάβουμε πόσο προβληματική είναι η κατάσταση στην Ελλάδα πρέπει να καταλάβουμε ποιες είναι οι βασικές αιτίες αυτών των φοβερών νούμερων που σας είπα πριν, γιατί πραγματικά δεν είναι μόνο ότι είμαστε πρώτοι, είμαστε πρώτοι μακράν με τη δεύτερη χώρα, δηλαδή, πόσοι πληρώνουν τόσο πολύ από το εισόδημά τους για τη στέγαση.

Το πρώτο είναι η χρηματιστηκοποίηση της κατοικίας, δηλαδή ότι η στέγαση έχει γίνει επενδυτικό προϊόν και αυτό αυξάνει τη ζήτηση, όπως καταλαβαίνετε. Το άλλο είναι ότι η χώρα μας δεν έχει καμία κοινωνική κατοικία και μηδενικές δημόσιες δαπάνες για τη στέγη, δεν πήρατε από το Ταμείο Ανάκαμψης, που είχατε την ευκαιρία, για κοινωνική στέγαση. Γιατί το ποσοστό των ανθρώπων που δεν είναι πολύ πλούσιοι είναι το κάτω μέρος της κατανομής του εισοδήματος στην Ελλάδα, έχουμε τόσο μεγάλο ποσοστό που πληρώνουν τόσο μεγάλο κομμάτι του εισοδήματός τους για στέγαση; Γιατί στις άλλες χώρες υπάρχει κοινωνική στέγαση, άρα έχουν πρόσβαση σε φθηνή κατοικία οι πιο φτωχοί άνθρωποι και αυτό κατεβάζει τον μέσο όρο. Εμείς δεν έχουμε αυτή την κοινωνική στέγαση, οπότε δεν υπάρχει τίποτα να κατεβάσει τον μέσο όρο. Το τρίτο είναι το ανεξέλεγκτο Airbnb και επενδυτικά funds που σαρώνουν την αγορά και μετά έχουμε και μηδενική προστασία των ενοικιαστών, το κράτος, κατά την άποψή μου, ουσιαστικά απουσιάζει.

Η μόνη απάντηση κατά τη «Νέα Αριστερά» είναι πλαφόν στα ενοίκια και ανώτατα όρια αυξήσεων, η επέκταση της ελάχιστης διάρκειας μίσθωσης, έλεγχος της αισχροκέρδειας και διαφάνειας στις συμβάσεις, δημόσια κοινωνική και συνεργατική κατοικία, δημιουργία αποθέματος κοινωνικών κατοικιών, διεύρυνση του επιδόματος μόνο με ρήτρες ελέγχου τιμών και υποστήριξη όσων δαπανούν πάνω από το 30% του εισοδήματός τους για τη στέγη.

Δεν είναι η επιδότηση που είναι το πρόβλημα το επαναλαμβάνω. Η επιδότηση χωρίς πλαίσιο και ρύθμιση δεν είναι στήριξη, είναι παγίδα. Το σημερινό νομοσχέδιο απλώς ανακυκλώνει την κρίση.

 Πάμε τώρα στο άρθρο 72 για την οικονομική ενίσχυση των ευάλωτων κοινωνικών δυνάμεων. Όπως σας έχει πει πάρα πολλές φορές η κυρία Φωτίου για τη δημοσιονομική διαχείριση της προνοιακής πολιτικής από την κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας τα στοιχεία από τους επίσημους απολογισμούς του κράτους δείχνουν ότι η δαπάνη για τα προνοιακά επιδόματα του ΕΠΕΚΑ μειώθηκαν από 1,6% του ΑΕΠ το 2019 στο 1,37% του ΑΕΠΕ το 2023, όπου έχουμε επίσημο απολογισμό, δηλαδή, μειώθηκε κατά 17% σε σχέση με το 2019 και όπως υπολογίζουμε με βάση τις ανακοινώσεις του ίδιου του Οργανισμού το 2024 η μείωση θα φτάσει στα 22% σε σχέση με το 2019.

Υπάρχουν διάφοροι λόγοι γιατί γίνεται αυτό και γιατί η κατάσταση έχει χειροτερέψει. Είναι ο πληθωρισμός, όπως καταλαβαίνετε, η μη αύξηση των επιδομάτων, για παράδειγμα, στη στέγη ή για τα παιδιά και υπάρχουν πάρα πολλοί άνθρωποι που χάνουν την πρόσβαση σε επιδόματα, γιατί αυξάνεται το εισόδημά τους και δεν έχετε αλλάξει το πώς αυτό υπολογίζεται.

Τέλος, το άρθρο 96 σχετικά με την ίδρυση Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής και τα Νηπιαγωγεία και Δημοτικά Σχολεία Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης διευκολύνει καταργήσεις και συγχωνεύσεις Τμημάτων και Μονάδων αντί να ενισχύσει τις Δομές Ειδικής Αγωγής, εισάγει απλοποιημένες διαδικασίες για την κατάργηση Τμημάτων και Μονάδων ακόμα και λόγω πλεονάζοντος ή μικρού αριθμού μαθητών, υποβαθμίζει τη συμμετοχή των εκπαιδευτικών, οι αποφάσεις λαμβάνονται χωρίς καμία ουσιαστική συμμετοχή εκπαιδευτικών, γονέων και επιστημονικών φορέων, γραφειοκρατικοποιεί την Ειδική Αγωγή και η εκπαίδευση 100.000 συν παιδιών με αναπηρία ή και με ειδικά εκπαιδευτικά προβλήματα αντί να αντιμετωπίζεται ως δικαίωμα γίνεται αντικείμενο διοικητικής διαχείρισης και εξοικονόμησης πόρων.

Δεν προβλέπει καμία απολύτως στήριξη και στελέχωση, δεν υπάρχει καμία εγγύηση για πλήρη κάλυψη των τεράστιων αναγκών, δημιουργία νέων δομών ή προσλήψεις εξειδικευμένου προσωπικού.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Τσακαλώτο.

 Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «ΝΙΚΗ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Με το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου ενισχύεται και αναμορφώνεται ο ρόλος του Δημοσιονομικού Συμβουλίου, ώστε να αξιολογεί και να προτείνει την αναπροσαρμογή της οικονομικής πολιτικής χρησιμοποιώντας ως εργαλεία το μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό διαρθρωτικό σχέδιο, τον πολυετή δημοσιονομικό προγραμματισμό, το σχέδιο του δημοσιονομικού προγράμματος, το προσχέδιο και το σχέδιο του Ετήσιου Κρατικού Προϋπολογισμού.

Έτσι με τις παραπάνω διατάξεις χάνεται οποιαδήποτε εθνική κυριαρχία και η εκλεγμένη κυβέρνηση αποτελεί επουσιώδη παράγοντα στο οικονομικό γίγνεσθαι της χώρας.

 Όταν το Δημοσιονομικό Συμβούλιο διαπιστώσει κατά την αξιολόγηση σημαντικά μειονεκτήματα στη διαδικασία κατάρτισης των μακροοικονομικών προβλέψεων τότε το Υπουργείο Οικονομικών προβαίνει στη δημοσιοποίησή τους και εφαρμόζει μέτρα για την εξάλειψή τους, δηλαδή, απόλυτη παραχώρηση της οικονομικής πολιτικής μέσω της Ανεξάρτητης Αρχής στα κέντρα εξουσίας που εδράζονται στις Βρυξέλλες.

 Με το άρθρο 14 του σχεδίου νόμου δίνεται η δυνατότητα στον φορέα να έχει δικαίωμα ευρύτατης πρόσβασης σε στοιχεία και ποσοτικοποιήσεις από οποιοδήποτε φορέα διαχειρίζεται θέματα δημοσίων οικονομικών, ανεξαρτήτως εάν ανήκει ή όχι στο δημόσιο τομέα. Μάλιστα η μη χορήγηση τέτοιων στοιχείων θα αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα των εμπλεκομένων υπαλλήλων. Δηλαδή, η ανεξάρτητη Δημοσιονομική Επιτροπή θα είναι δέκτης όλων των οικονομικών, ασφαλιστικών, τραπεζικών και λοιπών στοιχείων της οικονομίας.

 Η προσβασιμότητα στα στοιχεία αυτά θα γίνεται αφενός για τη διόρθωση των αποκλίσεων και αφετέρου για την πλήρη ενημέρωση των ευρωπαϊκών θεσμών που μάλλον ακόμα δεν έχουν εμπιστοσύνη στα οικονομικά στοιχεία που λαμβάνουν από τις αρμόδιες ελληνικές Αρχές. Εξάλλου, το μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό σχέδιο θα εγκρίνεται από το Υπουργικό Συμβούλιο πριν την υποβολή του προς συζήτηση στη Βουλή και στη συνέχεια θα προωθείται στα αρμόδια κοινοτικά όργανα, όμως προγενέστερα θα έχει εξασφαλιστεί μέσω του Δημοσιονομικού Συμβουλίου ότι οι κατευθυντήριες γραμμές της ασκούμενης οικονομικής πολιτικής συμπίπτουν με τις επιταγές των Βρυξελλών.

Με το άρθρο 15 του σχεδίου νόμου είναι άξιο απορίας, γιατί το Δημοσιονομικό Συμβούλιο θα υπόκειται ανά 5 έτη σε εξωτερική αξιολόγηση από αντίστοιχο ανεξάρτητο φορέα άλλου κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς τη συμμετοχή της χώρας μας. Η θεσμοθέτηση τέτοιων διατάξεων αναδεικνύει ως βεβαία την αλληλεξάρτηση της Επιτροπής από τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που επιθυμούν να παρακολουθούν να ελέγχουν και να παρεμβαίνουν στην ακολουθούμενη οικονομική πολιτική της χώρας. Ρωτήσαμε για τα παραπάνω την πρόοδο του Ελληνικού Δημοσιονομικού Συμβουλίου Αναστασία Μιαούλη για την άποψή της και απάντηση δεν λάβαμε.

Με το άρθρο 20 του σχεδίου νόμου γίνεται γενικός συντονισμός όλων των φορέων της Κυβέρνησης που συντάσσονται αυστηρά στην εκτέλεση του Μεσοπρόθεσμου Δημοσιονομικού Σχεδίου. Ακόμη και ο ετήσιος Κρατικός Προϋπολογισμός, καθώς και οι προϋπολογισμοί των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, κατατείνουν υποχρεωτικά στην επίτευξη του στόχου που έχει τεθεί από το Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό Σχέδιο, που ενσωματώνει τη βούληση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Το άρθρο 33 ορίζεται ότι ο δημοσιονομικός σχεδιασμός δίνει προτεραιότητα στην εξυπηρέτηση του δημοσίου χρέους για τη διατήρηση και την ενίσχυση της δημοσιονομικής και της οικονομικής σταθερότητας. Θεωρούμε ότι η διατύπωση δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνειών. Επί της ουσίας, με την υιοθέτηση αυστηρών κανόνων συμμόρφωσης δίνεται προτεραιότητα στην εξυπηρέτηση του χρέους και τον περιορισμό των ελλειμμάτων και όχι στις παραγωγικές επενδύσεις.

Με το άρθρο 40 του σχεδίου νόμου περιγράφεται πλήρως το σχέδιο απόλυτης εποπτείας της ελληνικής οικονομίας. Το Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό Διαρθρωτικό Σχέδιο καταρτίζεται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και υποβάλλεται από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών στο Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Οι στόχοι που τίθενται από το Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό Σχέδιο για το ρυθμό αύξησης των καθαρών δαπανών, αφού καθοριστούν από το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι δεσμευτικοί, τόσο για τον ετήσιο και νέο πολυετή δημοσιονομικό σχεδιασμό, όσο και για τον ετήσιο Κρατικό Προϋπολογισμό, καθώς και για τους λοιπούς φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Στη συνέχεια, έρχεται το Δημοσιονομικό Συμβούλιο να παρακολουθεί τα οικονομικά τεκταινόμενα της χώρας, ώστε να μην υπάρχει καμία απολύτως απόκλιση, υποχρεώνοντας ακόμα και τον Υπουργό Οικονομικών να δίνει εξηγήσεις για τυχόν παρεκκλίσεις του προγράμματος.

Επομένως, μετά από μία περίοδο χαλαρότητας που προήλθε από την ενεργοποίηση της ρήτρας διαφυγής, λόγω των διεθνών συνθηκών, όπως η πανδημία COVID, έρχεται με το παρόν νομοσχέδιο η πλήρης υποταγή και η εφαρμογή ενός προγράμματος απόλυτου ελέγχου των κρατικών δαπανών για τα επόμενα χρόνια.

Με το άρθρο 70 του νομοσχεδίου προβλέπεται η επιδότηση με τη μορφή επιστροφής ενός ενοικίου. Το Κίνημά μας θεωρεί ότι είναι ένα θετικό μέτρο και θα το υποστηρίξει, αλλά δεν πρέπει να αγνοούμε ποια είναι η σημερινή πραγματικότητα στην αγορά ακινήτων και στο στεγαστικό πρόβλημα που δυστυχώς διογκώνεται.

Η αύξηση των ενοικίων στην Ελλάδα τα τελευταία χρόνια είναι ένα από τα πιο έντονα συζητημένα κοινωνικά και οικονομικά ζητήματα. Σε Αθήνα, Θεσσαλονίκη και άλλες μεγάλες πόλεις παρατηρείται αύξηση από 30% έως και 50% σε σχέση με τα ενοίκια του 2018 - 2019. Σε τουριστικές περιοχές και νησιά η αύξηση είναι ακόμη μεγαλύτερη, ιδιαίτερα σε περιοχές όπως η Μύκονος, η Σαντορίνη και το κέντρο της Αθήνας, λόγω Airbnb και βραχυχρόνιων μισθώσεων, όπου η αύξηση ξεπερνά ακόμα και το 60% με 70%. Στην περιφέρεια, αν και οι αυξήσεις είναι μικρότερες, σε κάποιες πόλεις, όπως τα Χανιά, το Ηράκλειο, η Πάτρα έχουν φτάσει από 20% έως 30%.

Με το μέτρο της επιστροφής ενός ολόκληρου ενοικίου η μείωση της δαπάνης για τα νοικοκυριά θα ανέρχεται σε 8,3% σε ετήσια βάση, όταν τα ενοίκια έχουν αυξηθεί υπέρμετρα και στα ποσοστά που αναφέραμε παραπάνω, γίνεται αντιληπτό ότι το μέτρο θα έχει μικρή επίπτωση στους ενοικιαστές. Είναι φανερό πως το πρόβλημα της στέγασης θα αντιμετωπιστεί μόνο αν ανοίξουν τα κλειστά σπίτια.

Το Κίνημά μας κατά τη συζήτηση του Προϋπολογισμού του 2025 είχε προτείνει την επιβολή τέλους με συντελεστή 1% επί της αντικειμενικής αξίας στα κενά ακίνητα ιδιοκτησίας τραπεζών και funds. Επίσης, είχαμε προτείνει να τροποποιηθεί το πρόγραμμα Golden Visa και να αποσυνδεθεί από την αγορά ακινήτου τουλάχιστον στα μεγάλα αστικά κέντρα και στα νησιά με μεγάλη τουριστική ανάπτυξη.

Εναλλακτικά προτείναμε το πρόγραμμα Golden Visa να συνδεθεί με την αγορά κρατικών ομολόγων πάνω από ένα εκατομμύριο ευρώ, ανάλογο πρόγραμμα εφαρμόζεται με μεγάλη επιτυχία στην Ισπανία.

Με το άρθρο 71 του νομοσχεδίου προβλέπεται η πρόταση μείωσης του φόρου εισοδήματος για δαπάνες αναβάθμισης κτιρίων για ένα έτος μέχρι 31.12.2026.

Το Κίνημά μας θεωρεί πως είναι ένα θετικό μέτρο και θα το υποστηρίξει, αλλά πιστεύουμε, ότι για να αποδώσει το μέτρο χρειάζεται μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο, τουλάχιστον για τέσσερα χρόνια ακόμα, οπότε προτείνουμε την επέκτασή του μέχρι 31/12/2030. Μην ξεχνάμε, πως το κόστος ανακαίνισης και αναβάθμισης των κτιρίων έχει αυξηθεί υπερβολικά, οπότε θα πρέπει να δώσουμε τον αναγκαίο χρόνο, ώστε οι ιδιοκτήτες ακινήτων να συγκεντρώσουν τα απαιτούμενα κεφάλαια και στη συνέχεια, με το πέρας των εργασιών, να μπορούν να ωφεληθούν από την εν γένει διάταξη.

Με το άρθρο 72 του νομοσχεδίου προβλέπεται η ετήσια οικονομική ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων. Αφορά κυρίως την στήριξη των 250 ευρώ στους συνταξιούχους και σε ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, το οποίο θα καταβάλλεται κάθε Νοέμβριο. Το Κίνημά μας θεωρεί, πως είναι ένα μέτρο παρωδία, το οποίο είναι εκτός πραγματικότητας, σε σχέση με το πρόβλημα της ακρίβειας που πλήττει τις ευάλωτες κοινωνικές ομάδες και τους συνταξιούχους. Η μείωση του εισοδήματος των συνταξιούχων στην Ελλάδα, υπήρξε μία από τις πιο δραματικές συνέπειες της οικονομικής κρίσης και των μνημονιακών πολιτικών. Το 2010 ο μέσος όρος κύριας σύνταξης ήταν περίπου 1.200 ευρώ, ενώ σήμερα είναι κάτω από 850 ευρώ, με πολλές κατηγορίες, όπως οι αγρότες, να λαμβάνουν ακόμη και κάτω από 500 ευρώ. Στις χαμηλοσυνταξιούχες ομάδες, μετά την κατάργηση του ΕΚΑΣ το 2016-2019, η μείωση είναι ακόμη πιο αισθητή. Να θυμίσουμε, ότι με το πρώτο μνημόνιο, η 13η και η 14η σύνταξη περιορίστηκαν σε 500 ευρώ τα Χριστούγεννα, σε 250 ευρώ το Πάσχα και 250 ευρώ δώρο αδείας, δηλαδή σύνολο 1000 ευρώ, ενώ με το δεύτερο μνημόνιο καταργήθηκαν εντελώς.

Αυτό που πραγματικά ενοχλεί τους συνταξιούχους, είναι ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αρνείται, ακόμα και την προοπτική επαναφοράς έστω και των περιορισμένων δώρων που ίσχυαν κατά το πρώτο μνημόνιο και η επαναφορά της 13ης και της 14ης σύνταξης είναι ένα δίκαιο αίτημα, το οποίο δεν μπορεί να ξεπεραστεί με ένα ετήσιο επίδομα των 250 ευρώ.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ.Βορύλλα και συνεχίζουμε με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κ. Κουκουλόπουλο.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν περάσω στο θέμα, για λόγους ουσίας και όχι επικαιρότητας, θέλω, απευθυνόμενος στον κ. Υπουργό, στον κ. Πετραλιά, να θέσω ένα ζήτημα. Διαβάζουμε σήμερα από το πρωί- δεν είναι σχετικό με το νομοσχέδιο, είναι όμως ιδιαίτερα ευαίσθητο- ότι την άλλη βδομάδα θα έρθει, με μορφή τροπολογίας, η αντικατάσταση του ΟΠΕΚΕΠΕ από την ΑΑΔΕ. Είναι προφανές, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό το πράγμα δεν μπορεί να έρθει με μορφή τροπολογίας χωρίς διαβούλευση. Δεν αντιλέγουμε ότι έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα, ενδεχομένως μάλιστα, διαβουλεύσεις που έχουν γίνει από την Κυβέρνηση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, να εγκαθιστούν τον χαρακτήρα κατεπείγοντα, όχι απλά επείγοντα, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι πρέπει να καταστρατηγηθεί κάθε έννοιας δημοκρατίας, δεδομένου ότι πρόκειται για μία αλλαγή που είναι εξ αντικειμένου διαρθρωτική. Είναι μεταρρύθμιση αυτό το πράγμα. Αν είναι μια κίνηση πανικού, είναι άλλο πράγμα, αν είναι μια κίνηση εξαναγκασμού, είναι άλλο, διότι έτσι αναθέτουμε καθήκοντα πληρωμών σε έναν Οργανισμό, ο οποίος είναι Οργανισμός είσπραξης και όχι πληρωμών.

Η ΑΑΔΕ έχει μια τεχνογνωσία, δεν είναι εξ ορισμού αρμόδια και κατάλληλη για κάτι τέτοιο. Προφανώς θα πρέπει να ακούσουμε και τον ίδιο τον διοικητή της εδώ πέρα και την ΠΟΕ-ΔΟΥ και το σωματείο εργαζομένων στον ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά πολύ περισσότερο, τους ίδιους τους παραγωγούς και μια σειρά άλλους που εμπλέκονται με όλη αυτή τη διαδικασία. Είναι πάρα πολύ λεπτό το θέμα.

Δηλαδή, να το πω πιο απλά, κύριε Υπουργέ. Ξέρουμε καλά, ότι στις 8 λήγει η διαβούλευση του τελωνειακού Κώδικα. Ας προστεθεί σε εκείνο το νομοσχέδιο, με την κατάθεσή του- φαντάζομαι θα κατατεθεί μεσοβδόμαδα την άλλη εβδομάδα- ας κατατεθεί ως πρόσθετη διάταξη, για να συμπεριληφθεί την μεθεπόμενη εβδομάδα στη διαδικασία πάλι στην Επιτροπή μας που θα είναι και σε δέκα μέρες από σήμερα να έχουμε και ακρόαση Φορέων. Είναι για εμάς καθοριστικό, το λέμε από τώρα, νομίζω ότι δεν πρέπει να υπάρξει καν απόπειρα τέτοια σκέψης από την Κυβέρνηση- δεν προεξοφλώ κάτι- άλλα το να έρθει με τροπολογία 12 ώρα το βράδυ και για να γίνει, κυριολεκτικά, «πεδίο μάχης» η Βουλή, ενώ θα συζητάμε το άλλο νομοσχέδιο γιαυτό το θέμα που είναι ιδιαίτερα ευαίσθητο, αντιλαμβάνεστε ότι δεν συνάδει με τη σοβαρότητά του.

Το λέμε από τώρα, για να εξηγούμαστε για να μην παρεξηγούμαστε, στη συνέχεια.

 Στο νομοσχέδιο, θα ξεκινήσω πάλι από τα μείζων, είχαμε βάλει ένα θέμα, θα επανέλθουμε στην Ολομέλεια φυσικά. Όντως από το διάλογο που είχαμε με τον Υπουργό, προκύπτουν ζητήματα και δημοσιονομικά που δυστυχώς, αφορούν τον έντιμο αγρότη και μάλιστα, αυτά επιτείνονται και από το γεγονός ότι, οι πόροι γενικά της κοινής αγροτικής πολιτικής, δεν φαίνονται να βαίνουν αυξανόμενοι, μάλλον το αντίθετο.

 Είναι από τους πόρους που είχαμε δει κύριε Πρόεδρε και μαζί θυμάστε στην Επιτροπή προ τριών μηνών στις Βρυξέλλες, που μαζί με τους πόρους της Πρόνοιας, κινδυνεύουν γενικότερα πανευρωπαϊκά, κινδυνεύουν, να αφομοιωθούν, δεν λέμε να εξαφανιστούν. Υπάρχει, ένα θέμα μεγάλο λοιπόν, γύρω από αυτό το ζήτημα.

 Τώρα, για το θέμα που είχα θέσει για το δημοσιονομικό συμβούλιο, εμείς θα αξιολογήσουμε αυτά που ακούσαμε, αλλά νομίζω στο ζήτημα της ανανέωσης θητείας όπως το έχουμε, δεν ξέρω αν θα υπάρξει βελτίωση στη διάταξη, όπως είπε ο κύριος Υπουργός θα μας καλύψει.

 Νομίζω, το γενικότερο πολιτικό περιβάλλον θα έπρεπε να οδηγήσει λογικά την Κυβέρνηση, να αποσύρει αυτή τη διάταξη. Εγώ άκουσα πολύ προσεκτικά τις απαντήσεις στα ερωτήματα που έκανα στους δύο επικεφαλής Ανεξάρτητων Αρχών, τις άκουσα τις απαντήσεις, δεν χρειάζεται να επαναληφθούν.

 Νομίζω, όμως, ότι δεν επιτρέπει το πολιτικό περιβάλλον μία ήρεμη συζήτηση για αυτό το θέμα και νομίζω, ότι η λογική λέει ότι πρέπει να αποσυρθεί.

 Τώρα έχουμε ένα θέμα. Είχαμε συζητήσει, να έρθει η ΑΔΕΔΥ. Ουσιαστικά, δεν την καλέσαμε ή δεν ήρθε;

Την ΑΔΕΔΥ, δεν την καλέσαμε;

Δεν κλήθηκε ή δεν ήρθε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ήρθε.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (Πάρις) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Τέλος πάντων, δεν έχει σημασία. Θέλουμε κάποιοι να μας πουν, δεν έχουν υπόψιν κάποια οργανωτική δομή των υπαλλήλων (ΔΥΟ), δηλαδή, των Γενικών Διευθύνσεων Οικονομικών Υπηρεσιών, στους οποίους μπαίνει μια ποινή. Θα πω κάτι που δεν αποτελεί υπαινιγμό σε σχέση με αυτά που γράφονται κύριε Υπουργέ τελευταία, δεν κάνω κανένα υπαινιγμό διαχειριστικού χαρακτήρα, για το Ταμείο Ανάκαμψης.

 Χθες συζητούσαμε με τον κ. Τσουκαλά εδώ στην ίδια αίθουσα είμασταν, με το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή και ανατέθηκε το θέμα, όπως και στην πρόσφατη Έκθεση της Τραπέζης της Ελλάδος ανησυχούν οι πάντες για την «βραδυπορία» του Ταμείου Ανάκαμψης, σε ότι αφορά τις απορροφήσεις.

Ερώτηση. Οι Αρμόδιοι Υπάλληλοι της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών του Ταμείου Ανάκαμψης ευθύνονται για αυτή την «βραδυπορία» ή κάποιοι πολιτικοί υπεύθυνοι τους;

Πρέπει να μας δώσετε εξηγήσεις, πρέπει να βελτιωθεί, πρέπει να διορθωθεί, κάτι πρέπει να κάνει, γιατί αφορά τον πυρήνα του νομοσχεδίου, το οποίο προφανώς, δεν έχουμε αντιρρήσεις να ψηφίσουμε.

Δηλαδή, σε ότι αφορά την μετονομασία του μεσοπρόθεσμου σε πολυετές δημοσιονομικό πρόγραμμα και όλη την διαδικασία στην περίληψη πολλών τομέων της Γενικής Κυβέρνησης, αυτό που είναι ο πυρήνας.

 Προφανώς, δεν έχω κάνει κανένα σχόλιο μέχρι τώρα και ούτε πρόκειται να κάνουμε, διότι είναι ένα πλαίσιο που σε γενικές γραμμές τοποθετηθήκαμε εγκαίρως. Νομίζω, πριν από ένα χρόνο όταν πρωτοπαρουσιάστηκε μάλλον στην Επιτροπή Οικονομικών, το νέο μεσοπρόθεσμο, ότι δεν είναι αν συμφωνούμε ή διαφωνούμε, είναι ένα πλαίσιο όπου η χώρα πρέπει να το εφαρμόσει και πρέπει να βρούνε τον καλύτερο δυνατό τρόπο και εδώ να κάνουμε, ένα βήμα και μια εφαρμογή με τον πυρήνα του νομοσχεδίου, δεν είναι εκεί το θέμα.

Τώρα, πάμε στις λοιπές διατάξεις για να ολοκληρώσω, διότι δεν θέλω να καταχραστώ το χρόνο. Για την επιδότηση ενοικίου, νομίζω ότι η βασική πρόταση της ΠΟΜΙΔΑ και από την πλευρά των ενοικιαστών υπήρξε συμφωνία, δηλαδή νομίζω ότι θα πρέπει να συμπεριλάβει τις διατάξεις των βελτιώσεων. Δεν είναι δυνατόν να υπάρχει πλατφόρμα στην οποία απαλλάσσεται και από τον φόρο προσωρινά ο ιδιοκτήτης γιατί δηλώνει ότι ο χ. ενοικιαστής δεν του έχει καταβάλει τους δε μήνες το ενοίκιο και εμείς να καταβάλουμε το επίδομα στον συγκεκριμένο ενοικιαστή. Με βάση αυτά τα στοιχεία ζήτησα από την ΠΟΜΙΔΑ και ρώτησα από την πλευρά των ενοικιαστών αν είχαν την ίδια ενημέρωση. Δηλαδή, ότι είναι περίπου 5.000 δηλώσεις το χρόνο, δεν είναι κακοπληρωτές κάποιες εκατοντάδες χιλιάδες και αυτό είναι κάτι απλό.

 Στην εποχή μας τις δυνατότητες που δίνει η ψηφιακή και τα ψηφιακά μέσα, νομίζω ότι είναι πάρα πολύ εύκολο να αποκλειστεί η πιθανότητα πληρωμής ότι κάποιοι έχουν να πληρώσουν ένα χρόνο και εμείς να του δώσουμε επίδομα για ένα μήνα. Για ποιο λόγο. Πολύ μάλιστα η αλληλουχία το πότε κατατίθεται η δήλωση κτλ. και για τους δύο τρείς μήνες να μην έχει πληρώσει ο άνθρωπος. Ας το πάρει, καθώς έχουμε κουβεντιάσει και με τον κύριο Παραδιά και με τον άλλον Πρόεδρο καθώς μου διαφεύγει το όνομα του καθώς είχαν την ίδια προοπτική να διορθωθεί αυτό. Στο θέμα της πρότασης ΑμεΑ είπαμε ότι συμφωνούμε στον πυρήνα και επιφυλασσόμαστε να δούμε πως θα γίνουν οι διορθώσεις για να δούμε τι προτάσεις θα κάνουμε. Διότι, κάτι ανέφερε ο κύριος Υπουργός στην απάντηση ότι υπάρχει μια θετική προσέγγιση. Δεν χρειάζεται να αντιδικούμε θα δούμε τις βελτιώσεις και θα τοποθετηθούμε στην τελευταία ενδεχομένως συνεδρίαση για αυτό. Τώρα, δύο πράγματα έχουν μείνει και με αυτά κλείνω.

Το ένα αφορά τις δύο θέσεις της Κ.Ε.Δ.Ε που έχουμε ως υπόμνημα και δεν ήρθε στην ακρόαση φορέων και θέτει δύο ζητήματα. Ξέρω την απάντηση κύριε Υπουργέ, αλλά εν πάση περιπτώσει αυτό κάποια στιγμή θα πρέπει να καταργηθεί. Βέβαια, γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά τι σημαίνει αυτό το πράγμα, αλλά γενικότερα η αυτοδιοίκηση νομίζω έχει υποστεί πάρα πολλές περικοπές και πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος ώστε να βρεθούν περισσότεροι πόροι στους ΟΤΑ. Υποφέρουν πάρα πολύ κυρίως από το ενεργειακό κόστος και θα πρέπει να υπάρξει μια βελτίωση σε αυτό. Εμείς την υιοθετούμε στην πρόταση της Κ.Ε.Δ.Ε και ζητάμε να εξαντληθεί κάθε περιθώριο για να ικανοποιηθεί. Το τελευταίο είναι μία παρατήρηση- ερώτημα. Δεν μας φαίνεται παράλογο ότι στην διαδικασία απλούστευσης διαδικασιών μπαίνει το Υπουργείο Εσωτερικών και επίσης μπαίνει συν αρμόδιο το Υπουργείο Οικονομικών.

 Προφανώς, φαντάζομαι για να έχει μια γνώση εποπτείας για τις δαπάνες και για την αντίστοιχη εξοικονόμηση που προκαλούν δράσεις που οδηγούν στην απλούστευση διαδικασιών. Λογικό ακούγεται. Όμως, υπάρχει ένα ιστορικό κύριε Πρόεδρε να το μάθουν και τα μέλη της επιτροπής ότι αυτή η αντίστοιχη διαδικασία και η επιτροπή, ήταν στην πλήρη αρμοδιότητα του Υπουργείου Εσωτερικών του σκέλους Διοικητική Μεταρρύθμιση που λέγαμε παλιά ότι ήταν δυο Υπουργεία, το Υπουργείο Εσωτερικών. Αναλαμβάνει ο κύριος Πιερρακάκης της Ψηφιακής Διακυβέρνησης και μετακομίζει τις αρμοδιότητες αυτές στην Ψηφιακή Διακυβέρνηση, φεύγει από το Παιδείας και επιστρέφει ξανά στο Εσωτερικών και τώρα έγινε Υπουργός Οικονομικών συν αρμόδιος με ένα πρόσωπο που ακολουθεί για την απλούστευση των διαδικασιών. Δηλαδή, αν το δει κανείς έτσι είναι λίγο περίεργο αυτό.

 Σας ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Κουκουλόπουλο. Μετά θα απαντήσει ο κύριος Υφυπουργός. Τώρα, θα κλείσουμε με τον κύριο Αλέξανδρο Καζαμία, Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ». Αρχικά θα ήθελα πριν ξεκινήσετε κύριε Καζαμία να μας πείτε τι ψηφίζεται επί της αρχής για το νομοσχέδιο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επειδή έλειπα στην επιτροπή εξωτερικών υποθέσεων όπου υπήρχε ενημέρωση από τον κύριο Γεραπετρίτη δεν μπόρεσα να ψηφίσω.Η ψήφος μας είναι επιφύλαξη για την Ολομέλεια. Τώρα, μπορώ να ξεκινήσω την ομιλία μου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, με επιφύλαξη. Έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ.

Η συζήτηση του νομοσχεδίου που έχουμε μπροστά μας από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, νιώθω ότι μέχρι τώρα δεν έχει εστιάσει στον πυρήνα του. Και ο πυρήνας του είναι οι νέοι δημοσιονομικοί κανόνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι καλύπτονται στο νομοσχέδιο στα άρθρα 33 με 47 κυρίως και βεβαίως, υπάρχουν και οι επιπτώσεις των κανόνων αυτών. Αλλά η αναφορά στους νέους κανόνες βρίσκεται εκεί.

Η αίσθησή μας είναι ότι δεν έχουν πάρει την απαιτούμενη προσοχή, διότι αυτοί οι κανόνες έρχονται να αλλάξουν ένα πλαίσιο θεσμικό το οποίο έχει προέλθει από την συνθήκη του Μάαστριχτ στην πραγματικότητα, από τη δεκαετία του ’90, και αποτελούσε το Σύμφωνο Σταθερότητας και Ανάπτυξης.

Αυτοί ήταν οι κανόνες οι οποίοι έθεταν περιορισμούς στο τι μπορεί να κάνει ο Κρατικός Προϋπολογισμός. Ήταν το 3%. Δεν μπορεί δηλαδή ο Κρατικός Προϋπολογισμός ενός κράτους μέλους που συμμετέχει στην ευρωζώνη, ούτως ώστε να εναρμονιστούν οι οικονομικές πολιτικές και κατά συνέπεια η νομισματική πολιτική, δεν μπορούσε να ξεπερνά το 3% το έλλειμμα. Επίσης, ο δεύτερος βασικός κανόνας είναι ότι το δημόσιο χρέος δεν πρέπει να ξεπερνά το 60% του Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος.

Ο δεύτερος βεβαίως κανόνας έχει παραβιαστεί κατά κόρον, διότι πάρα πολλά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης βρίσκονται πάνω από το 60%. Η χώρα μας είναι η πιο καταχρεωμένη χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Και οι νέοι κανόνες έρχονται, κατά κάποιο τρόπο, να αντιμετωπίσουν μία από τις επιπτώσεις, τις σημαντικές επιπτώσεις που είχε η κρίση της περιόδου μετά το 2008. Που είναι το γεγονός ότι, λόγω της κρίσης αυτής, πολλά κράτη μέλη της ευρωζώνης αύξησαν σημαντικά το δημόσιο χρέος τους.

Η Ελλάδα βεβαίως ήταν το μεγάλο θύμα αυτής της κρίσης και ως αποτέλεσμα και των μνημονίων το δημόσιο χρέος εκτινάχθηκε. Και σήμερα, παρά τις προσπάθειες συγκράτησής του, βρίσκεται ακόμη αρκετά πιο πάνω από τότε που η χώρα χρεοκόπησε το 2010. Ή χρεοκόπησε de facto στην πράξη.

Τώρα, οι νέοι κανόνες αυτοί εισάγουν τον τρίτο κανόνα που στηρίζεται στο μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό δομικό σχέδιο. Δηλαδή, οι κυβερνήσεις θα πρέπει να εκπονούν ένα τετραετές σχέδιο προϋπολογισμού, όπου θα ορίζεται το όριο των δαπανών και δεν θα μπορεί στην τετραετία αυτή να ξεφεύγουν οι δαπάνες πέρα από ένα καθορισμένο πλαίσιο το οποίο συμφωνείται μαζί με την Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτός είναι ο τρίτος δημοσιονομικός κανόνας και έρχεται να φέρει ένα καινούργιο στοιχείο. Αυτή είναι η «καρδιά» του νομοσχεδίου.

Ως προς αυτό, θα πρέπει να επαναλάβουμε κάτι που είπαμε στην πρώτη συνεδρίαση, ότι θεωρούμε πως ο τρίτος αυτός κανόνας είναι ιδιαιτέρως περιοριστικός και δεσμευτικός για κράτη όπως είναι η χώρα μας, διότι έχουμε μεγάλο δημόσιο χρέος και κατά συνέπεια, η συνεννόηση με την Ευρωπαϊκή Ένωση για το όριο αύξησης των δαπανών σε βάθος τετραετίας είναι υποχρεωτικά πολύ περιοριστικό. Εκτός, βεβαίως, και αν αλλάξει κανείς την πολιτική του συνολικά απέναντι στο θέμα του δημοσίου χρέους.

Η «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» έχει ξεκαθαρίσει πως θεωρούμε πως το δημόσιο χρέος πρέπει να αντιμετωπιστεί πολιτικά και συνεπώς, οι καινούργιοι δημοσιονομικοί κανόνες που εισάγει το νομοσχέδιο αυτό και η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι κανόνες που οδηγούν την οικονομία μας σε μία λάθος κατεύθυνση.

Η λάθος κατεύθυνση είναι ότι δεν επιτρέπεται να δαπανηθούν αν θέλει μια Κυβέρνηση να δαπανήσει περισσότερα χρήματα σε επενδύσεις, ενώ είναι πιθανό να υπάρξει η προοπτική αυτή. Όπως, επίσης, ο νέος τρίτος κανόνας περιορίζει τη δυνατότητα ενός κράτους να ασκήσει κοινωνική πολιτική, πέρα από ένα πολύ περιορισμένο πλαίσιο. Και κατά την άποψή μας, η κοινωνική πολιτική και κυρίως η αναδιανομή του εισοδήματος βρίσκεται στο επίκεντρο του οικονομικού προβλήματος της Ελλάδας.

Θεωρούμε ότι η αναδιανομή του εισοδήματος τα τελευταία χρόνια, ιδίως από τα μνημόνια και μετά, είναι ένα στοιχείο το οποίο αφήνεται εκτός των προτεραιοτήτων της οικονομικής πολιτικής. Αυτό είναι που έχει δημιουργήσει τη μεγάλη πίεση στην καθημερινότητα των πολιτών και την κρίση ακρίβειας. Το γεγονός ότι η κρίση ακρίβειας και του κόστους ζωής συνεχίζει σταθερά να βρίσκεται ως το υπ’ αριθμόν ένα πρόβλημα για τη συντριπτική πλειονότητα των πολιτών, σύμφωνα με τις έρευνες της κοινής γνώμης.

Το νομοσχέδιο τώρα, στα άρθρα του και επειδή αυτή είναι η κατ’ άρθρων συζήτηση, στα πρώτα άρθρα σχετίζονται με την σύσταση του νέου Ελληνικού Δημοσιονομικού Συμβουλίου. Η ιδέα είναι, ότι θα υπάρχει εδώ μια ανεξάρτητη Αρχή, η οποία θα επιτηρεί την εφαρμογή των νέων Κανόνων που εισάγει η Ευρωπαϊκή Ένωση στην εκπόνηση των προϋπολογισμών.

 Η γνώμη μας είναι, ότι πολλές από τις λειτουργίες αυτού του Συμβουλίου ήδη, εκτελούνται από άλλους φορείς και πραγματικά, θα ήταν σημαντικό να εξετάσουμε κατά πόσο η ύπαρξή του βελτιώνει τον τρόπο με τον οποίο θα εκπονούνται οι προϋπολογισμοί στο μέλλον ή κατά πόσο προσθέτει ένα νέο γραφειοκρατικό επίπεδο. Το οποίο δεν έχει προσθετική αξία στο να καταρτίζουν οι προϋπολογισμοί με συνέπεια και με έναν τρόπο, ο οποίος να συμβάλλει στην ανάπτυξη και στην αναδιανομή του εισοδήματος που είναι οι δύο πυλώνες μιας επιτυχούς οικονομικής πολιτικής, κατά την άποψη μας.

 Θεωρούμε ότι η έμφαση που δίνεται, είναι υπερβολική στο νομοσχέδιο και ότι θα μπορούσαν οι υφιστάμενοι φορείς, να παίξουν εξίσου σημαντικό ρόλο. Σε κάθε περίπτωση είναι κάτι το οποίο, θα πρέπει να εξεταστεί ακόμη πιο συγκεκριμένα. Δεν ήμουν σε θέση να ακούσω τις απόψεις των φορέων, των εξωκοινοβουλευτικών φορέων, που προσκλήθηκαν στη 2η συνεδρίαση της Επιτροπής, διότι είχα άλλες δεσμεύσεις. Θα μελετήσουμε τις απόψεις τους ως, προς αυτό, θέσαμε το ερώτημα και θα επανέλθουμε στην 4η συνεδρίαση.

 Ενδιαφέρον, πρέπει να πω εδώ, το γεγονός ότι στο άρθρο 33, η ενσωμάτωση της Ενωσιακής Οδηγίας, με την οποία θεσπίζεται αυτό το νέο πλαίσιο κατάρτισης του προϋπολογισμού, δίνει υπερβολική έμφαση, για να είμαι πιο ακριβής, μοιάζει να είναι «Βασιλικότεροι του Βασιλέως».

Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν πολλές συζητήσεις στο δωμάτιο που μου αποσπούν τη συγκέντρωση διαρκώς, από την ώρα που ξεκίνησα την ομιλία μου, από όλες τις κατευθύνσεις.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε δίκιο. Συνεχίστε.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητή της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΘΕΥΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ.

Στο άρθρο 36, υπάρχει μια προσπάθεια εδώ να γίνει η Ελληνική Κυβέρνηση «Βασικότεροι του Βασιλέως», όσο αναφορά το πώς λειτουργούν οι διορθωτικοί μηχανισμοί. Δηλαδή, σύμφωνα με τους νέους Κανόνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν ένα Κράτος - Μέλος βγει έξω από τους στόχους, τους τρεις αυτούς στόχους, θα πρέπει να λειτουργήσει ένας διορθωτικός μηχανισμός από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Εδώ και εξετάσαμε την Οδηγία, το άρθρο 36, λέει: Ότι ο διορθωτικός μηχανισμός ενεργοποιείται αυτομάτως, αν υπάρξει απόκλιση από τους καθορισμένους στόχους. Αυτό που είδαμε και στην Οδηγία και στον Κανονισμό, στους οποίους αναφέρεται το συγκεκριμένο άρθρο, είναι ότι αυτός αυτοματισμός δεν υπάρχει και αναρωτιόμαστε από πού προέρχεται και κατά πόσο εξυπηρετεί να υπάρχει ένα τέτοιο στοιχείο αυτοματισμού. Θεωρούμε, ότι υπάρχουν πολλές περιπτώσεις όπου μπορεί να υπάρχει έξοδος από τους Κανόνες και ταυτόχρονα θα μπορεί να υπάρξει, μια πιο ομαλή επιστροφή σε ένα βιώσιμο σχέδιο προϋπολογισμού.

 Ένα δεύτερο ζήτημα, το οποίο μας απασχολεί στο άρθρο 33, όπου αναφέρεται το δημόσιο χρέος, όπως εξήγησα λίγο πριν, ο 3ος , ο νέος Κανόνας για τις δαπάνες σχετίζεται με το πώς η Ευρωπαϊκή Ένωση θεωρεί ότι το δημόσιο χρέος ενός κράτους θα γίνει βιώσιμο και εδώ, το άρθρο 33, μιλά για την ανάγκη να δοθεί προτεραιότητα στην εξυπηρέτηση του δημοσίου χρέους.

 Εμείς, θεωρούμε ότι η λέξη «εξυπηρέτηση» εδώ, είναι προβληματική. Προϋποθέτει, δηλαδή, αποδοχή των όρων με τους οποίους εξυπηρετείται αυτή τη στιγμή το δημόσιο χρέος. Κατά την άποψή μας, θα πρέπει αυτό που να έχει προτεραιότητα, να είναι η βιωσιμότητα του δημοσίου χρέους, όχι η εξυπηρέτησή του με τους εκάστοτε όρους. Νομίζουμε ότι είναι και αδόκιμο ο όρος αυτός, γιατί δεν αφήνει κανένα περιθώριο αλλαγής του τρόπου με τον οποίο αντιμετωπίζει η χώρα το πρόβλημα του δημοσίου χρέους, το οποίο κατά την άποψή μας, θα έπρεπε από μία εναλλακτική πολιτική να αντιμετωπιστεί διαφορετικά.

Επίσης, θα πρέπει να παρατηρήσω ότι, στο άρθρο 46, υπάρχει κάτι που μας προσέλκυσε την προσοχή. Λέει ότι, αν αλλάξει η Κυβέρνηση, αν αλλάξει ο Πρωθυπουργός συγκεκριμένα, υπάρχει η δυνατότητα να σταματήσει το προηγούμενο τετραετές μεσοπρόθεσμο σχέδιο και να εκπονηθεί καινούργιο τετραετές μεσοπρόθεσμο σχέδιο. Αυτό είναι σημαντικό. Ωστόσο, δεν μπορούμε να καταλάβουμε από πού προέρχεται η προθεσμία, το ότι θα πρέπει η νέα Κυβέρνηση, ο νέος Πρωθυπουργός για να είμαστε ακριβείς, να το πράξει αυτό το αργότερο λέει στην επόμενη συνεδρίαση του Υπουργικού Συμβουλίου. Κάτι τέτοιο, αν αλλάξει η Κυβέρνηση και ο Πρωθυπουργός και θέλει να αναθεωρήσει, είτε ριζικά, είτε περιορισμένα το τετραετές μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα θα πρέπει να έχει επαρκές χρονικό διάστημα ούτως ώστε να το κάνει. Αυτό είναι ιδιαιτέρως περιοριστικό και θεωρούμε ότι είναι και εξωπραγματικό.

Τέλος, θα κάνω μία αναφορά σε δύο ζητήματα. Το πρώτο αφορά τον ρόλο του Υπουργείου Ανάπτυξης και τις αρμοδιότητές του αναφορικά με τους νέους κανόνες. Στο άρθρο 25 υπάρχει μια μικρή αλλαγή, αλλά κατά την άποψή μας είναι ουσιαστική. Παλιά ο Υπουργός Ανάπτυξης έπαιζε ρόλο στην διαδικασία εκπόνησης του Προϋπολογισμού. Εδώ, τώρα, οι αλλαγές είναι του να φύγει η λέξη «Υπουργός Ανάπτυξης» και να μπει στη θέση αυτού «ο Υπουργός που αναλαμβάνει το Πρόγραμμα Επενδύσεων». Αυτό υπογραμμίζει κάτι το οποίο θεωρούμε χτυπητή αντίφαση στον τρόπο με τον οποίο κατανέμονται οι ευθύνες ανάμεσα στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Κατά την άποψή μας, μια από τις πολλές κακές κληρονομιές των μνημονίων είναι ότι το Υπουργείου Ανάπτυξης δεν είναι πια Υπουργείο Ανάπτυξης. Την ευθύνη για τις επενδύσεις που είναι ο βασικός μοχλός ανάπτυξης σε ένα Δημόσιο Πρόγραμμα Επενδύσεων την έχει ο αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και γι’ αυτό γίνεται αυτή η αλλαγή. Γιατί αφορά πλέον τον αναπληρωτή Υπουργό Εθνικής Οικονομίας. Θεωρούμε ότι αυτό καθιστά τον ρόλο του Υπουργείου Ανάπτυξης διαφορετικό και είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να επανεξεταστεί.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι, στο άρθρο 83, υπάρχουν και άλλα ζητήματα τα οποία θα φυλάξουμε για την τελευταία συνεδρίαση. Στο άρθρο 83 υπάρχει η πρόβλεψη να δίνονται κίνητρα στους υπαλλήλους, αν επιτυγχάνονται οι στόχοι του Προϋπολογισμού. Αυτό θεωρούμε ότι είναι υπερβολικό. Ότι δεν είναι θέμα του προσωπικού, αν θα επιτυγχάνονται. Είναι πολιτικό ζήτημα, αφορά τις ευθύνες των πολιτικών και θα πρέπει τα μπόνους που θα παίρνουν οι υπάλληλοι να μην σχετίζονται με το κατά πόσο η Κυβέρνηση κατάφερε να πετύχει τους στόχους του Προϋπολογισμού, αφήνοντας κατά μέρος δε και το όλο ζήτημα του κατά πόσο ο μηχανισμός διανομής αυτών των μπόνους δεν μπορεί να εξελιχθεί σε ένα μηχανισμό ανάπτυξης πελατειακών σχέσεων ανάμεσα στον εκάστοτε Υπουργό ή Υφυπουργό και στο προσωπικό που υποστηρίζει την εκπόνηση του Προϋπολογισμού.

Σταματώ εδώ, επειδή ο χρόνος τελείωσε και θα επανέλθουμε στα ζητήματα αυτά στην τέταρτη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, τον κ. Καζαμία.

Θα ολοκληρωθεί η συζήτηση με τον Υφυπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κύριο Αθανάσιο Πετραλιά. Κύριε Υφυπουργέ, έχετε τον λόγο για 10 λεπτά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΑΛΙΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα, καταρχήν, να σας ευχαριστήσω όλους για τις παρεμβάσεις, ειλικρινά, και θέλω να σας πω και κάτι επίσης ειλικρινές, αν θέλετε. Αυτός είναι ένας από τους σημαντικότερους νόμους του ελληνικού κράτους. Είναι το δημόσιο λογιστικό. Σε αυτό στηρίζεται ουσιαστικά όλη η οικονομία της χώρας και όλες οι διαδικασίες. Για εμάς και για μένα προσωπικά και για το Γενικό Λογιστήριο είναι πάρα πολύ σημαντικό να έχει την υποστήριξη και των άλλων κομμάτων. Γι’ αυτόν τον σκοπό, θέλω να σας πω ότι, αν έχετε κάποια ισχυρή αντίρρηση ως προς κάτι - Και θα πω και κάτι τώρα. - είμαστε ανοικτοί να το συζητήσουμε. Αυτός ο νόμος είναι εθνικός νόμος, είναι για όλους και θα ακολουθήσει και τις επόμενες γενιές τις επόμενες δεκαετίες. Είναι κάτι που αφορά όλα τα κόμματα και όλες τις κυβερνήσεις στο μέλλον. Είναι ενσωμάτωση της Οδηγίας που δεν αλλάζει εύκολα, καθώς είναι μεγάλη η διαδικασία.

Σε αυτή την περίπτωση έχουν τεθεί κάποια θέματα. Για παράδειγμα, ως προς τη θητεία του Προέδρου του Δ.Σ. του Δημοσιονομικού Συμβουλίου, δεν έχουμε ισχυρή αντίρρηση. Καταρχήν, αυτό που λέτε, για να φύγει κάθε υπόνοια, η θητεία είναι, έτσι κι αλλιώς, μετά τις εκλογές. Και η τωρινή. Άρα, δεν είναι κάτι που το κάνουν για εκλογές ή κάτι τέτοιο. Ήταν κάτι που ισχύει σε όλες τις Εθνικές Αρχές, τις περισσότερες, που είναι σημαντικές και που χρειάζεται μια σταθερότητα να δίνεται αυτή η δυνατότητα.

Σε κάθε περίπτωση, σαν κίνηση, να το πω έτσι, συναίνεσης, θα πούμε μέσα στο νομοσχέδιο, ρητά, ότι τα μέλη του Δ.Σ. δύνανται, αν χρειάζεται, να έχουν δικαίωμα, δεν θα γίνεται ανανέωση κανονική, να έχουν δικαίωμα να συμμετάσχουν στον ανοιχτό διαγωνισμό που θα γίνεται κανονικά για την επιλογή του επόμενου Δ.Σ., ο οποίος είναι με διπλάσιο αριθμό συμμετεχόντων κτλ.. Δεν νομίζω να έχει κανείς αντίρρηση να συμμετάσχουν κάποιοι καθηγητές, ο κ. Φιλιππόπουλος, καθηγητές ΑΣΟΕΕ, που τους ξέρετε, οι περισσότεροι είναι γνωστά πρόσωπα, δεν ξέρω και αν επιθυμούν να συνεχίσουν να σας πω την αλήθεια. Επομένως, δεν τίθεται τέτοιο θέμα, να είναι ξεκάθαρο, οπότε θα τον τροποποιήσουμε για να υπάρξει συναίνεση, με νομοτεχνική, ώστε ουσιαστικά να δείχνει κατευθείαν, ότι η δυνατότητα που δίνεται της μιας φοράς, είναι συμμετοχής μιας φοράς στον ανοικτό διαγωνισμό που θα γίνει για όλους κανονικά σύμφωνα με αυτά που προβλέπονται και τώρα.

Ξαναλέω, αυτός ο διαγωνισμός, έτσι και αλλιώς, είναι να γίνει μετά το 2027, δεν είναι κάτι που ήταν για να γίνει πριν τις εκλογές. Επομένως, είναι γενικά η δυνατότητα που δίνεται στα μέλη του Δ.Σ., τα πέντε μέλη του Δημοσιονομικού Συμβουλίου, που είναι πάντα έγκριτοι καθηγητές και έτσι έχουν επιλεγεί και αυτοί που είναι τώρα, με ανοικτό διαγωνισμό κλπ.. άρα, δεν είναι κάτι, νομίζω αυτό απαντάει στο βασικό θέμα.

Ως προς το δεύτερο θέμα, επειδή ακριβώς θέλουμε να έχουμε συναίνεση, ως προς το γραφείο Προέδρου που τέθηκε, όπως εξήγησε και η Πρόεδρος, υπήρχε ήδη αυτοτελές τμήμα στο καταστατικό του Δημοσιονομικού Συμβουλίου και τώρα νομοθετείται για να μπορέσει να στελεχωθεί. Αν προσέξετε τις διατάξεις, λέμε, στο γραφείο Προέδρου στήνονται 6 θέσεις συνεργατών, εκ των οποίων 3 δύναται να καλύπτονται προσωπικό με Σύμβαση Εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου. Όντως είχαμε τη λέξη μετακλητών στη διαβούλευση, ακριβώς επειδή δεν θέλουμε να δημιουργήσουμε τέτοια θέματα, αντικαταστάθηκε με ΙΔΟΧ, Ορισμένου Χρόνου και αν πάτε στις διατάξεις που αναφέρονται στον 4622 του 2019, θα δείτε, ότι 3 είναι μόνιμοι υποχρεωτικά, όχι μετακλητοί, υποχρεωτικά μόνιμοι ή με απόσπαση, δημόσιοι υπάλληλοι και 3 δύναται να είναι ΙΔΟΧ, να διορίζονται με τις διατάξεις του Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου. Δεν υπάρχει, λοιπόν, μετακλητών, με την έννοια αυτή που ειπώθηκε, να είναι σαφές, δηλαδή, ακριβώς το πλαίσιο και γίνεται να έχει ένα γραφείο, καταρχήν έξι ατόμων. Το άρθρο 10, αν δείτε, έχει πολύ συγκεκριμένες αρμοδιότητες αυτού του γραφείου, κυρίως είναι γραμματειακή υποστήριξη του γραφείου κλπ. και αλληλογραφίες κλπ..

Η ποσοτικοποίηση, ρητά δηλώνεται στο άρθρο 9, γίνεται από το τμήμα δημοσιονομικής ανάλυσης, συναρμόδιο για τη συνολική παρακολούθηση ενός υπερβάλλοντος χρέους, συμμόρφωσης και δημοσιονομικού αντικτύπου των προεκλογικών προγραμμάτων. Είναι σαφές, γίνεται από ειδικό επιστημονικό προσωπικό, όχι από τους 3 ΙΔΟΧ, που είναι η γραμματειακή υποστήριξη προφανώς στον εκάστοτε Πρόεδρο. Παρόμοιες, να το πω έτσι, διατάξεις, υπάρχουν και για Προέδρους άλλων Δημόσιων Ανεξάρτητων Αρχών που στελεχώνουν τα γραφεία Προέδρου. Δεν είναι πολιτικό γραφείο, δηλαδή και οι 3 ΙΔΟΧ ακόμα, η επιλογή είναι του Δ.Σ., δεν έχει καμία σχέση, δεν εμπλέκεται κανείς, κανένα μέλος της κυβέρνησης στις γραμματείς. Άρα, λέμε, η θητεία ουσιαστικά, αυτό που επιτρέπεται, δεν είναι η ανανέωση, είναι απλά έχεις δικαίωμα συμμετοχής μια φορά σε ανοιχτό διαγωνισμό που θα γίνεται κανονικά, θα το τροποποιήσουμε, λοιπόν, για να έχουμε συναίνεση.

Το άλλο, είναι σαφές, ότι έχει ήδη τροποποιηθεί μεταξύ της διαβούλευσης και της κατάθεσης, δεν έχει μετακλητούς, έχει μόνο 3 ΙΔΟΧ και οι άλλοι μόνιμοι, για να είναι σαφές, για να μην υπάρχουν ερωτηματικά. Δεν θέλω, πραγματικά να σας το λέω, είναι πολύ σημαντικός ο νόμος για τέτοιες λεπτομέρειες να λέμε δεν συμφωνούμε, δεν χρειάζεται. Δικαίωμα συμμετοχής στον επόμενο διαγωνισμό μια φορά. Είναι σαφές σε όλους, για να ξέρουμε τι λέμε;

Τώρα, όσον αφορά τα άλλα θέματα που τέθηκαν, στο ΜΔΣ, σωστά ρωτήσατε, συζητείται και δεν εγκρίνεται από τη Βουλή πριν κατατεθεί για έγκριση στο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο. Το ΜΔΣ δεν περιλαμβάνει εκ του σχεδιασμού του με βάση το template  που δίνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όρια ανά Υπουργείο για να ψηφίσουμε, όρια ανά υπουργείο στο ΜΔΣ το τετραετές, περιλαμβάνει μόνο τέσσερα νούμερα, που είναι τα όρια δαπανών που έρχονται από την Ευρώπη και βγαίνουν από το desert stability analysis και στέλνουν τα στοιχεία πίσω και καταλήγουν σε κάποια νούμερα. Αυτά τα νούμερα είναι υπό την αίρεση της έγκρισης του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, European Council.

Μάλιστα, αν δείτε -δεν θέλω να αναφέρω το όνομα της χώρας, είναι μια μεγάλη χώρα- από αυτά που υπέβαλαν οι χώρες που υπέβαλαν τα Μεσοπρόθεσμα σε μία χώρα ήρθε το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο και είπε δεν στα κάνω δεκτά αυτά που έχεις στο ΜΔΣ. Ισχύουν τα αρχικά που σου έστειλα εγώ πριν τη διαπραγμάτευση. Άρα, δεν μπορείς να βάλεις τη Βουλή να ψηφίσει κάποια όρια, τα οποία μετά θα έρθει το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο και θα σου πει δεν στα κάνω δεκτά, γιατί έχει θέμα το Εθνικό Κοινοβούλιο σαν θεσμός. Αυτό είναι το πρόβλημα. Δηλαδή, και εμείς θέλαμε -το λέω ειλικρινά- δεν έχουμε θέμα, θα συζητηθούν που συζητιούνται δεν είχαμε θέμα να γίνει και ψήφιση, αλλά το θέμα είναι σε τέσσερα χρόνια αυτό είναι υπό αίρεση. Άρα, δεν είναι σωστό για το Εθνικό Κοινοβούλιο, αλλά είναι κάτι που μετά θα έρθει το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο και θα πει αναιρείται.

Το ΠΔΠ, το άλλο κείμενο που φτιάξαμε, ο πολυετής δημοσιονομικός προγραμματισμός όπως το ονομάσαμε.

Σε αυτό τι έχουμε όπως λένε τα Άρθρα;

Το είπα και την Τρίτη, συγχρονίζεται με το χρόνο κατάθεσης του Κρατικού Προϋπολογισμού και βάλαμε σαν όρο ακριβώς να πω ότι ο Κρατικός Προϋπολογισμός έχει συγκεκριμένα χρονικά όρια κατατίθεται 20 Νοεμβρίου και κατευθείαν μπαίνει σε συζητήσεις. Θυμάστε τις Επιτροπές, εδώ, στη συζήτηση στη Διαρκή Επιτροπή και μετά πέντε μέρες στην Ολομέλεια και δεν μπορεί να υπάρχει και δεύτερο νομοσχέδιο μαζί με τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Είναι αυτόνομο νομοσχέδιο.

Τι είπαμε λοιπόν;

Τα όρια που έχει για το πρώτο έτος το ΠΔΠ υποχρεωτικά λέει μέσα ο νόμος θα πρέπει να είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που θα έχει ο ψηφισμένος Κρατικός Προϋπολογισμός. Άρα, με το που ψηφίζεται, αυτομάτως θα έχεις και τα όρια του πρώτου έτους και είναι δεσμευτικά προφανώς αφού είναι στον Προϋπολογισμό. Μετά έχεις στα επόμενα τρία έτη πρόβλεψη και στο επόμενο έτος το Νοέμβριο του 2026 ας πούμε θα καταθέσεις Προϋπολογισμό και ΠΔΠ που θα έχει τα έτη 2027, 2028, 2029, 2030 τότε. Αλλά του 2027 θα είναι υποχρεωτικά τα ίδια όρια με τον Προϋπολογισμό που ψηφίζεται. Άρα, έτσι ψηφίζοντας τον Προϋπολογισμό ουσιαστικά έχεις επικυρώσει και το ΠΔΠ που είναι το ίδιο όριο. Αυτή είναι ακριβώς η ιδέα γιατί τεχνικά δεν μπορείς και χρονικά να κατεβάσεις δύο κείμενα που έχουν το ίδιο πράγμα. Δεν μπορεί από τις διαδικασίες της Βουλής το καταλαβαίνετε, είναι αδύνατον, από 20 Νοεμβρίου έως 15 Δεκεμβρίου να έχεις ψηφίσει όλα αυτά, αλλά έχουν ακριβώς τα ίδια με βάση το νόμο τα ίδια όρια.

Ο κ. Τσακαλώτος είπε αν δεσμεύει την επόμενη Κυβέρνηση. Το ΠΔΠ μπορεί να αναθεωρηθεί οποιαδήποτε στιγμή. Είναι Εθνικό δεν είναι Ενωσιακό σαν το ΜΔΣ. Και το ΜΔΣ μπορεί να αναθεωρηθεί -ασχέτως αν αλλάξει η Κυβέρνηση- εφόσον γίνει αίτημα στην Ευρώπη, αλλά σε αυτή την περίπτωση ξανατρέχει Testability analysis, ξαναστέλνει η Ευρώπη νέα όρια, τα οποία δεν ξέρεις αν θα είναι χειρότερα ή καλύτερα από αυτά που έχεις τώρα οπότε έχει κινδύνους. Το control account, ο λογαριασμός τακτοποίησης που λέμε, που αν έχεις πάει καλύτερα τα προηγούμενα έτη που σου δίνει η χώρα τα επόμενα χάνεται αν ανανεωθεί. Δηλαδή, ξεκινά από το μηδέν οπότε γενικά σε όλες τις χώρες γίνεται κάθε τετραετία ή αν αλλάξει Κυβέρνηση και το αποφασίσει.

Μια τελευταία παρατήρηση τέθηκε από τον κ. Βιλιάρδο για το Άρθρο 31 και τις δύο παραγράφους που αναφέρατε για το Ελεγκτικό Συνέδριο -ανέφερα και πριν- ήταν πρόταση του μέλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ήταν στην ομάδα εργασίας. Θα αφαιρεθούν, όμως, γιατί το είπε τώρα η Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού οπότε θα το διορθώσουμε με νομοτεχνική. Δεν μας αφορά, δεν μας επηρεάζει καθόλου, είναι δικό τους θέμα.

Για το στόχο δαπανών με πολύ λίγα λόγια -τι λέμε;- έχουμε τις δαπάνες Γενικής Κυβέρνησης, όλων των φορέων και των δήμων όλα μαζί περίπου 113 δις αφαιρούμε από εκεί τους τόκους, αφαιρούμε τα Συγχρηματοδοτούμενα Προγράμματα, που ανέφερε ο κ. Κουκουλόπουλος και την Εθνική Συμμετοχή πάνω στα συγχρηματοδοτούμενα, δηλαδή, αν είναι 20% η εθνική συμμετοχή στο ΕΣΠΑ αφαιρείται και αφαιρούνται και οι τόκοι. Αν αφαιρέσουμε αυτά έχουμε περίπου 100 δις δαπάνη τη μια χρονιά και σου λέει πόσο μπορείς να τα αυξήσεις με βάση την ανάλυση βιωσιμότητας χρέους. Μπορείς να τα αυξήσεις το επόμενο χρόνο ας πούμε 3 δις, 3,6 δις ας πούμε είναι για του χρόνου.

Άρα τι μπορείς να κάνεις; Εδώ έρχεται το σημαντικό ότι σε αυτή την εξίσωση έρχεται στο τέλος «σε αυτά τα 100 δις σου προσθέτω ή σου αφαιρώ ενεργητικά μέτρα εσόδων». Δηλαδή αν μειώσεις τους φόρους είναι σαν αυξάνεις τις δαπάνες. Αν αυξήσεις τους φόρους μετά μπορείς να κάνεις παραπάνω δαπάνες, είναι σαν να τις μειώνεις. Άρα και η μεταβολή της φορολογίας η ενεργητική επειδή έκανες εσύ μια αλλαγή λειτουργεί σαν περισσότερη ή μικρότερη δαπάνη. Αυτό κάνει και έρχεται λοιπόν και σου λέει «έχεις για του χρόνου περιθώριο αύξησης αυτών των καθαρών πρωτογενών δαπανών». Γιατί λέγονται «καθαρές»; Γιατί είναι οι δαπάνες συν ή πλην αλλαγές στη φορολογία ουσιαστικά, συν ή πλην αλλαγές στα έσοδα.

 Αυτά μπορείς να τα αυξήσεις 3,5 δις. Τι γίνεται αν τα αυξήσεις περισσότερο; Έρχεται λοιπόν αυτό που ζήτησαν πριν για τον διορθωτικό μηχανισμό. Έρχεται λοιπόν η Ευρώπη, το έκανε, έχει ήδη για 8 χώρες και νομίζω και άλλη μία θα μπει τώρα, όπως έχει αναφερθεί ότι, μπαίνει σε διαδικασία. Μέχρι τον επόμενο Απρίλιο γίνεται το EDP που λέμε PROCEDURE που βεβαιώνονται τα αποτελέσματα τα δημοσιονομικά της χώρας και λέει «ξεπέρασες τον στόχο δαπανών» και έρχεται από το Συμβούλιο σύσταση ότι «μπαίνεις σε διαδικασία υπερβολικού ελλείμματος». Αυτό που λέμε μέσα στο νόμο είναι ακριβώς ότι εφόσον γίνει η σύσταση του Συμβουλίου μετά ενεργοποιείται ο διορθωτικός μηχανισμός γιατί η Οδηγία έχει δύο κείμενα, έχει το PREVENTING και το CORRECTING VAMP.

 Στο CORRECTING VAMP που είναι τι συμβαίνει αφού ενεργοποιηθεί η διαδικασία υπερβολικού ελλείμματος, πρέπει εντός μικρού σχετικού διαστήματος, δύο μηνών, να πάρεις μέτρα ώστε να αντισταθμίσεις αυτή την υπέρβαση που έκανες. Αυτή είναι η έννοια και αν δεν πάρεις μέτρα μετά σου βάζει πρόστιμα η Ευρώπη και έχει και διαδικασία και μετά μπορεί και να φτάσει και σε ενισχυμένη εποπτεία λέει ο κανονισμός αν δεν πάρεις μέτρα. Αλλά είδαμε ότι αυτές τις πολλές χώρες Γαλλία κ.λπ. πήρανε μέτρα όμως αφού μπήκαν σε διαδικασία υπερβολικού ελλείματος.

Ποτέ δεν θέλουμε να φτάσουμε εκεί με όλα αυτά που έχουμε περάσει, τα έχουμε πει πολλές φορές.

Το τελευταίο σημείο. Συμφωνώ ότι το μέτρο επιστροφής του ενοικίου είναι, θα το πω έτσι, είναι ένα άμεσο μέτρο για να δουν, να το πω έτσι, ενίσχυση οι ενοικιαστές όσο γίνεται πιο γρήγορα. Ξέρουμε όλοι, το μεγάλο στοίχημα είναι να αυξηθεί η προσφορά. Έτσι συμφωνούμε όλοι σε αυτό. Είναι κάτι βέβαια που αναγκαστικά θέλει χρόνια να χτιστούν νέα σπίτια. Έχουμε δώσει πολλά κίνητρα, τα ξέρετε, να αναφέρω, να ανοίξουν «κλειστά» με μηδενισμό του φόρου, για «κλειστά ενοίκια» που ανοίγουν, μηδέν φόρος στους ιδιοκτήτες. Έχουμε κάνει περικοπές στο AIRBNB και απαγορεύσεις στο 1ο, 2ο, 3ο Διαμέρισμα της Αθήνας και τους βάλαμε όσοι έχουν τρία και πάνω AIRBNB πρέπει να ανοίξουν επιχειρηματική δραστηριότητα και να πληρώνουν ΦΠΑ και τέλος επιτηδεύματος και άρα περιορίζεται αρκετά η δραστηριότητα εκεί πέρα στο AIRBNB και μπαίνουν πολλές δυσκολίες, να το πω έτσι.

 Πήγαμε στην GOLDEN VISA. Από τα 200.000 ευρώ έχει φτάσει μόνο στα 800.000 ευρώ και πάνω και μόνο μεγάλα ακίνητα από 120 τετραγωνικά και πάνω μόνο μπορείς να δικαιούσαι GOLDEN VISA.

Άρα τα κομμάτια που είναι αλλαγή από AIRBNB σε μακροχρόνια ή να ανοίξει «κλειστό» σε «ανοιχτό», κάνουμε το «ΑΝΑΚΑΙΝΙΖΩ και ΝΟΙΚΙΑΖΩ». Γίνεται κάθε προσπάθεια ώστε να μετατραπούν αυτά τα πράγματα και τα «κλειστά» και τα AIRBNB σε μακροχρόνια κατοικία. Αυτό είναι το έτοιμο απόθεμα. Η δυσκολία και ο χρόνος που χρειάζεται να χτιστούν νέες κατοικίες που αυτό είναι το μεγάλο στοίχημα. Έχουμε μη πληρωμή ΦΠΑ για νέες οικοδομές και άλλα μέτρα εκεί πέρα. Και εδώ είναι ουσιαστικά που πρέπει να γίνει η επόμενη δουλειά αλλά αυτό είναι κάτι που θέλει χρόνο. Γι αυτό ερχόμαστε τώρα και λέμε παράλληλα με τα μέτρα που κάνουμε για την προσφορά ουσιαστικά να ανοίξουν για τα κενά ακίνητα και τα AIRBNB δίνουμε αμέσως, άμεσα μια βοήθεια στους ενοικιαστές η οποία ναι θα είναι μεγαλύτερη για όσους δηλώνουν την πραγματικότητα. Και για όσους δεν δηλώνουν την πραγματικότητα θα είναι μικρότερη που αυτό είναι το σωστό για ένα κράτος δικαίου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ τον Υφυπουργό. Μια διευκρίνιση ο κ. Κωτσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ:** Όπως αναφέρατε το Διοικητικό Συμβούλιο του Δημοσιονομικού Συμβουλίου δεν θα ανανεωθεί, απλά θα έχει δικαίωμα να συμμετάσχει. Έστω ότι κάποιοι επελέγησαν και για δεύτερη φορά, δεν θα έχουν δικαίωμα τρίτη φορά να συμμετέχουν;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΑΛΙΑ(Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών)** *ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ:** Άρα δεύτερο δεσμευτικά.

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουκουλόπουλος.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ(ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Έκανε μια παρατήρηση ο κ. Θανόπουλος της ΕΛΣΤΑΤ και δεν τοποθετηθήκαμε, περιμένουμε βασικά να απαντήσει ο Υπουργός. Ναι, απάντησε, το ξέρω, άκουσα, εδώ ήμουν, όμως δεν ξέρω, επειδή το να φύγουμε από το πνεύμα και το γράμμα της Οδηγίας, από το γράμμα δεν πρέπει να φύγουμε με τίποτα της Οδηγίας, ακούστηκε λογικό αυτό που πρότεινε ο κ. Θανόπουλος, αλλά μην διακινδυνεύσουμε να βγούμε από το γράμμα και μπούμε σε τέτοια διαδικασία με νομοτεχνικές κλπ., γιατί, όπως είχα πει και στην πρώτη συνεδρίαση, αφού στο ζήτημα, στον πυρήνα είχα αφαιρεθεί δευτερόλεπτα, από την εξαίρεση που έχουμε κάνει μέχρι τώρα γενικότερα ότι έχει να κάνει με μεταφορά Οδηγίας γίνεται αυθεντικά και αυτούσια χωρίς περίεργα πράγματα και από την άλλη βέβαια έχει να κάνει με αυτά που ήδη γνωρίζουμε για το πολυετές κλπ., δηλαδή, το επισημαίνω αυτό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΑΛΙΑΣ(Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

Συμφωνούμε.

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κουκουλόπουλε, είπατε προηγουμένως όσον αφορά την ΑΑΔΕ, έτσι δεν είπατε; Ότι μόνο εισπράττει. Το επίδομα θέρμανσης καταβάλλεται από την ΑΑΔΕ μέσω των πιστωτικών ιδρυμάτων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτό το σημείο ολοκληρώνεται η συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Η τέταρτη συνεδρίαση, δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου είναι προγραμματισμένη για την Τρίτη 8 Ιουλίου 2025 και ώρα 10:00’ στην Αίθουσα 223.

 Σας ευχαριστώ πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιβανός Μιχαήλ, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σκυλακάκης Θεόδωρος, Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμενίτης Διονύσιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τραγάκης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μπιάγκης Δημήτριος, Σταρακά Χριστίνα, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Μεταξάς Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη), Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Τσιρώνης Σπυρίδων, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μάλαμα Κυριακή και Σαλμάς Μάριος.

Τέλος και περί ώρα 15.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**